VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**

(nr 96)

z dnia 26 października 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 96)

26 października 2017 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Beaty Mazurek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw rynku pracy o obywatelskim projekcie ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele (druk nr 870).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Anna Martuszewicz** wicedyrektor Departamentu Prawnego w Głównym Inspektoracie Pracy wraz ze współpracownikami, **Kamil Wojnar** zastępca dyrektora Departamentu Rybołówstwa w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Anna Stachera** główny specjalista w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Cezary Pokorski** radca ministra w Ministerstwie Zdrowia, **Anna Justkowiak** radca prawny w Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Alina Kępczyńska** dyrektor Biura Regulacyjnego w Poczcie Polskiej S.A., **Juliusz Skurewicz** specjalista w Polskiej Izbie Spedycji i Logistyki, **Renata Juszkiewicz-Ciechońska** prezes Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Finc** menedżer w Polskiej Organizacji Franczyzodawców wraz ze współpracownikami, **Marta Kwiatkowska-Cylke** pełnomocnik ds. legislacji w Izbie Gospodarki Elektronicznej, **Mateusz Kapusta** dyrektor zarządzający w X-kom, **Wojciech Arszewski** prezes zarządu Forum Przewoźników Ekspresowych, **Łukasz Ozga** radca prawny w Business Centre Club, **Paweł Śmigielski** dyrektor w Ogólnopolskim Porozumieniu Związków Zawodowych, **Leszek Wieciech** prezes Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego wraz ze współpracownikami, **Paweł Ziółek** adwokat w Kancelarii Ziółek i Wspólnicy EPC, **Jakub Świderski** przedstawiciel NSZZ „Solidarność" wraz ze współpracownikami, **Michał Penkala** menedżer w Procter & Gamble Polska, **Łukasz Dominiak** asystent ds. polityki publicznej w Amerykańskiej Izbie Handlowej w Polsce, **Radosław Knap** dyrektor generalny Polskiej Rady Centrów Handlowych, **Piotr Pelc** prawnik w Polskiej Izbie Paliw Płynnych, **Marek Wiktorowski** członek rady Polskiej Izby Przemysłu Targowego, **Maciej Ptaszyński** dyrektor generalny Polskiej Izby Handlu wraz ze współpracownikami, **Robert Czyżak** prezes Polskiej Izby Pogrzebowej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Dutkiewicz** dyrektor Polskiej Izby Branży Pogrzebowej, **Robert Krzak** przewodniczący Forum Polskiego Handlu, **Michał Sadecki** prezes Polskiej Grupy Supermarketów, **Jarosław Wereszczyński** doradca prezydenta Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, **Patryk Wachowiec** analityk prawny w Forum Obywatelskiego Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Alfred Bujara** pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski, Ewa Molska, Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Jarosław Lichocki, Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Piotr Chybalski** i **Ziemowit Cieślik** – specjaliści z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dzień dobry, otwieram kolejne posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Obejmuje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw rynku pracy o obywatelskim projekcie ustawy o ograniczeniu handlu w niedzielę (druk nr 870). Zanim przejdziemy do procedowania sprawozdania podkomisji, chcę państwu zaproponować następujący sposób dzisiejszej pracy, aby – po przedstawieniu przez pana przewodniczącego podkomisji Janusza Śniadka sprawozdania – otworzyć na temat projektu ogólną dyskusję, w której wzięliby udział posłowie, a także zaproszeni goście. Następnie przejdziemy do procedowania

sprawozdania w sposób dotychczas wypracowany, czyli: przedstawienie artykułu, głos „za”, głos „przeciw” i głosowanie.

Nie słyszę sprzeciwu, zatem bardzo proszę pana posła Janusza Śniadka o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chcę poinformować, że w imieniu podkomisji do spraw rynku pracy – po rozpatrzeniu na posiedzeniach w dniach 28 września oraz 11 i 12 października 2017 r. obywatelskiego projektu ustawy o ograniczeniu handlu w niedzielę (druk nr 870) – przedstawiam załączony projekt wyżej wymienionej ustawy.

Chcę dodać, że podkomisja odbyła szeroką debatę. Spotkałem się nawet z zarzutem ze strony pań posłanek z PO, że wrześniowe posiedzenie miało charakter wysłuchania publicznego, stąd mam poczucie swobody wypowiedzi wszystkich zainteresowanych w trakcie debaty. Podczas posiedzeń 11 i 12 października wprowadziliśmy do ustawy dziesięć poprawek, bardziej zawężających zakres ustawy niż poszerzających. Natomiast, w związku z tym, że w trakcie debaty, dyskusji padły poważne zarzuty, skierowałem do Biura Analiz Sejmowych pytania dotyczące wybranych problemów proceduralnych, związanych z faktem wprowadzenia poprawek do obywatelskiego projektu ustawy o ograniczeniu handlu w niedzielę. Chodziło o kwestię wymogu trybu kodeksowego i ewentualnie zmiany zakresu ustawy w stopniu uprawdopodobniającym zarzut, że mamy do czynienia z nowym projektem.

W tej sprawie mamy opinię Biura Analiz Sejmowych, która w swoich tezach stwierdza, że: „Wprowadzenie przez podkomisję poprawek do projektu zawartego w druku sejmowym nr 870, który przewiduje zmiany w Kodeksie karnym, Kodeksie pracy oraz Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia, nie skutkują koniecznością dalszego rozpatrywania projektu w tzw. trybie kodeksowym. Uwzględniając fakt, iż projekt stanowi propozycję przyjęcia nowej ustawy głównej, a nie ustawy nowelizującej przepisy już obowiązujące, także analizowane modyfikacje projektu zostały dokonane w toku prac podkomisyjnych, a więc w ramach wczesnej fazy prac ustawodawczych, wydaje się, że poprawki przyjęte przez podkomisję nie wykraczają poza konstytucyjny standard wyznaczający granicę materii poprawek”.

To była pierwsza opinia w dwóch sprawach, o których mówiłem.

Równocześnie pojawił się zarzut, że w trybie procedowania ustawy pominęliśmy kwestię notyfikacji w Komisji Europejskiej. W związku z tym, skierowałem kolejne pytanie do Biura Analiz Sejmowych. Mamy w tej sprawie opinię o zgodności z prawem Unii Europejskiej obywatelskiego projektu ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele (druk nr 870), zawartego w sprawozdaniu podkomisji stałej do spraw rynku pracy z dnia 12 października 2017 r. Teza opinii brzmi: „obywatelski projekt ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej”.

W tej sytuacji uważam, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby w dalszym ciągu kontynuować prace nad projektem zgodnie z regulaminem Sejmu. W imieniu podkomisji wnoszę o przyjęcie naszego sprawozdania i dalsze procedowanie projektu.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, pani wiceprzewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie przewodniczący, mam prośbę, w imieniu parlamentarzystów, którzy nie brali udziału w posiedzeniu podkomisji, aby pan w skrócie omówił dziesięć poprawek, które wprowadzili państwo do tekstu ustawy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Udzielam zgody, chociaż państwo mają tekst sprawozdania, więc nie wiem, czy istnieje taka potrzeba, ale – jeżeli może pan przedstawić – to bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Poprawka pierwsza dotyczyła zmiany tytułu ustawy i proponowaliśmy nadanie: „o ograniczaniu handlu w niedzielę i święta oraz niektóre inne dni", ponieważ mamy do czynienia z wigilią i Wielką Sobotą.

Druga poprawka to kwestia czysto techniczna, zastąpienie numeracji rzymskiej cyframi arabskimi czysto legislacyjna.

W trzeciej poprawce chodziło o zmianę art. 1 i doprecyzowanie niektórych sformułowań, rozbicie na dwa punkty, że „ustawa określa zasadę dotyczącą ograniczenia handlu…" w pkcie 1.. i tak dalej i zasadę dotyczącą ograniczania handlu, ale z dokonaniem czynności w wigilię i pierwszy dzień świąt Wielkiej Nocy.

Przepraszam, mówię skrótami, zgodnie z życzeniem pani…, aby nie przedłużać. Następnie, jest mowa do kogo przepisy są stosowane.

Czwarta poprawka określa, że po art. 1 dodaje się art.1a w brzmieniu „w zakresie nieuregulowanym w zakresie wykonywania przez pracowników, stosuje się przepisy Kodeksu pracy".

Piąta poprawka – tutaj wprowadziliśmy pewne poprawki w art. 2, w słowniku definicji… odsyłam wszystkich do ustawy, którą państwo posiadają… zostało zapisane w brzmieniu, jakie widnieje w druku nr 870. Chodziło o doprecyzowanie definicji i pojęć używanych w projektowanej ustawie.

W poprawce szóstej dodaliśmy art. 2a w brzmieniu: „w placówkach handlowych zakazane jest powierzanie wykonywania pracy nieodpłatnie".

W poprawce siódmej… była to… to jest najobszerniejsza zmiana polegająca na stwierdzeniu w rozdziale 2, że „handel oraz wykonywanie czynności związanych z handlem w niedziele i święta…" (i tu art. 3) „…w niedziele i święta w placówkach handlowych"… przepraszam, ja to dość szybko czytam i jest to jakby mało czytelne, jeśli mają państwo przed sobą tekst ustawy, łatwiej zrozumieć, o czym mówię. Po numerze rozdziału i jego tytule rozpoczyna się art. 3, w którym po rozbiciu na dwa punkty mówimy, że „handel oraz wykonywane czynności związane z handlem, powierzanie pracownikom lub zatrudnionym wykonywania pracy w handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem jest zakazane". Następnie w art. 4 rozpoczyna się dość długa, aż dwudziestotrzypunktowa punktowa lista wyłączeń (wydaje się, że oczywistych, naturalnych) – rozpoczynająca się od stacji paliw, kwiaciarni, aptek, zakładów leczniczych itd.

W ósmej poprawce, po rozdziale drugim dodaliśmy rozdział 2a, gdzie po tytule następuje rozbicie. Artykuł 5 jest konsekwencją zmiany w jednym z wcześniejszych artykułów, aby w dalszej części ustawy mogło być nawiązanie. Dotyczy ono ograniczenia handlu w wigilię i Wielką Sobotę do godziny 14.00. Reguluje także, że pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia jak za urlop wypoczynkowy za skrócony czas pracy.

Poprawka dziewiąta dotyczy przepisów karnych, tutaj jest podany wymiar grzywny… w art. 6.1 ….definiowanie okresów, przywołanie wigilii, Wielkiej Soboty oraz Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

Poprawka nr 10 – dotyczy rozdziału 4: „Zmiany w przepisach obowiązujących i przepis końcowy". Nie jest możliwe omówienie wszystkiego w skrócie, myślę, że trzeba szczegółowo przeczytać zmiany. Odsyłam wszystkich państwa do rozdziału 4. Zmiany przybrały brzmienia, jakie obecnie widnieją w załączonym druku.

Pokrótce omówiłem dziesięć poprawek i jest to efekt naszej pracy zawartej w druku nr 870, który państwo posiadają, jako załącznik do składanego dzisiaj przeze mnie sprawozdania.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Jeszcze raz przypominam – najpierw ogólna dyskusja na temat sprawozdania, następnie procedujemy kolejne artykuły.

Pani wiceprzewodnicząca Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Mam kłopot, gdyż pan przewodniczący Śniadek, omawiając dziesięć poprawek, powiedział przed chwilą o wprowadzeniu przez podkomisję rozdziału 2a… nie ma rozdziału 2a w sprawozdaniu. W związku z tym, mamy problem, jest rozdział 2 i 3, brakuje rozdziału 2a. Być może wynika to ze zmiany numeracji.

Warto o tym wiedzieć, a pan przewodniczący powinien to wyjaśnić. Enumeratywne sprawy, o których pan mówił, czyli wyłączenia z zakazu handlu, znajdują się według pana przewodniczącego w rozdziale 4, a ja widzę rozdział 4 w sprawozdaniu podkomisji jako „Przepisy karne".

Proszę o wyjaśnienie.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Zwracam pani uwagę, że czytając poprawki odnosiłem się do numeracji nazewnictwa jeszcze ówczesnej ustawy, która była przedmiotem naszych prac, natomiast nanoszone poprawki zaowocowały zmianami.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Rozumiem, panie przewodniczący, ale w ustawie-matce nie ma rozdziału 2a.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

W poprawce była mowa o dodaniu tego w sposób oczywisty, numeracja 2a była dodana tymczasowo. Mówiliśmy, że Biuro Legislacyjne powinno zmienić numerację.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Czy to oznacza, że rozdział 3 jest rozdziałem 2a?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani przewodnicząca, gwoli wyjaśnienia – myślę, że numeracja jest ważna, nad nią czuwa Biuro Legislacyjne. Sądzę, że gdyby pojawiły się uwagi lub wątpliwości, zapewne byłoby to zaakcentowane. Zostanie to uwidocznione w momencie, gdy będziemy procedowali kolejne artykuły. Skupmy się na treściach merytorycznych, gdyż praktyka mówi, że numeracja nie stanowi żadnego problemu.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pan przewodniczący mówił, że enumeratywne wymienienie podmiotów, których nie obejmuje zakaz handlu w niedzielę, znajduje się w rozdziale 4 a ja widzę w tym rozdziale przepisy karne.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Jeszcze raz podkreślam – przywołam aktualną numerację w momencie, kiedy będziemy procedowali ustawę na sali. Oczywiście, że w wyniku naniesionych poprawek, numeracja mogła się zmienić. Taką zabawę możemy ciągnąć dalej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, proponuję przejść do ogólnych uwag. Jak powiedziałam, numeracja jest ważna, ale najmniej kontrowersyjna. To jesteśmy zawsze w stanie uporządkować.

Pan przewodniczący Petru.

Poseł Ryszard Petru (N) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, panie pośle, rozumiem państwa intencje – chcecie zagwarantować pracownikom dwie wolne niedziele w miesiącu. Nie chodzi o to, czy Polacy będą kupowali, czy nie, ale ważne jest, żeby chronić pracowników, aby mieli dwie niedziele wolne w ciągu miesiąca. Zwracam uwagę, że zamiast zakazywać handlu w niedzielę, można wprowadzić, w formie zmian w kodeksie, zapis, który mówi, że dwie niedziele dla pracowników, niezależnie, czy…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie przewodniczący, jedna uwaga… pierwsze czytanie projektu ustawy odbyło się na sali posiedzeń i były prowadzone prace merytoryczne w podkomisji stałej do spraw rynku pracy. Nie pozwolę na rozwijanie dyskusji.

Proszę państwa… proszę dać mi skończyć.

Wiem, że na sali znajdują się osoby, które optują za różnymi rozwiązaniami. Nie przekonamy siebie nawzajem, o tym rozstrzygnie głosowanie. Proszę i zachęcam, żeby odnosić się do efektów prac podkomisji do spraw rynku pracy.

Poseł Ryszard Petru (N) – spoza składu Komisji:

Chcę panią przekonać, kiedy mnie pani wysłucha i skupi się na mojej wypowiedzi, przyzna, że argumenty są mocne. Chrońmy pracowników a nie wylewajmy dziecka z kąpielą.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie przewodniczący, pan kolejny raz mówi to samo, znam te argumenty…

Poseł Ryszard Petru (N) – spoza składu Komisji:

Proszę mi nie przerywać.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

To proszę mnie nie pouczać, czy mam pana słuchać, czy nie… pan nieustannie mówi to samo.

Poseł Ryszard Petru (N) – spoza składu Komisji:

Pan prezydent Andrzej Duda powiedział, żebyśmy się słuchali nawzajem.

Zwrócę uwagę na art. 6 pkt 1 dotyczący listy wyłączeń… proszę posłuchać i proszę mi nie przerywać… utworzenie listy wyłączeń spowoduje, że handel w niedzielę przeniesie się na stacje paliw, w których przeważająca działalność polega na sprzedaży paliw (pojawiają się tam sklepy spożywcze) oraz w aptekach i punktach aptecznych. Dobrze wiemy, że w aptekach można już kupić najróżniejsze artykuły spożywcze, podobnie w punktach pocztowych. Co więcej, w placówkach handlowych w zakładach hotelarskich, jak rozumiem, będzie można sprzedawać odzież i obuwie. Podobnie w placówkach handlowych w zakładach prowadzących działalność w zakresie kultury, sportu, oświaty, turystyki i wypoczynku. To oznacza, że handel przeniesie się do tych placówek.

Mówią państwo o pkt 5 – w placówkach handlowych, w których przeważająca działalność polega na sprzedaży pamiątek, upominków i dewocjonaliów. Wyobraźmy sobie wielki sklep z wieloma pamiątkami za 30 groszy i masę odzieży i innego rodzaju towarów. Stworzyli państwo ogromną listę miejsc handlu w niedzielę, których zakaz nie będzie obejmował. To pokazuje, jak dziurawa jest ustawa.

Mówię o tym dlatego, że prawo nie może tworzyć potworków w postaci wielkich sieci handlowych przy stacjach paliw, w sklepach z dewocjonaliami lub hotelach.

Mam prośbę o chwilę refleksji – nie wylewajmy dziecka z kąpielą, nie zabijajmy polskiego handlu, przedsiębiorczości rolnictwa, zagwarantujmy pracownikom dwie niedziele wolne w miesiącu a nie zakaz handlu w niedzielę.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Pan Wójcik, bardzo proszę.

Członek Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Tomasz Wójcik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej chcę zwrócić uwagę na sprawę, która w dyskusji nad projektem przedstawionym w sprawozdaniu podkomisji w ogóle nie była brana pod uwagę.

Chcę zwrócić uwagę na art. 91 Konstytucji RP, który mówi, że: „Ratyfikowana umowa międzynarodowa, po jej ogłoszeniu w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, stanowi część krajowego porządku prawnego i jest bezpośrednio stosowana”. Co więcej, ma pierwszeństwo przed ustawą.

Chcę również zwrócić uwagę, że Polska w 1993 r. podpisała ze Stolicą Apostolską konkordat, czyli umowę międzynarodową, w której w art. 9 postanowiono: „wolne od pracy są niedziele i następujące dni świąteczne”. O ile druga część artykułu jest częściowo zrealizowana, o tyle w pierwszej doszło do ciężkiego naruszenie porozumienia. Proponowany przez podkomisję projekt ustawy petryfikuje naruszenie. Komitet Inicjatywy Ustawodawczej poszedł w kierunku zobowiązania międzynarodowego, natomiast podkomisja petryfikuje naruszenie porządku prawnego.

Bardzo proszę o wzięcie tego pod uwagę.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuje.

Bardzo proszę, pan poseł Truskolaski.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jestem posłem z województwa podlaskiego, w którym głównie w weekendy robią zakupy osoby z Białorusi, Litwy i Ukrainy. Czy państwo wiedzą, ile pieniędzy zostawili Białorusini w 2016 r. w naszym rodzimym handlu? 715 000 tys. zł w 2016 r., 920 000 tys. zł w 2015 r. a 1 000 000 tys. zł w 2014 r. (kwoty zmniejszają się nie z powodu mniejszej chęci do robienia zakupów przez Białorusinów, ale dlatego, że na Białorusi zostały wprowadzone ostrzejsze przepisy).

Nowoczesna, w przeciwieństwie do PiS, prowadzi konsultacje społeczne i rozmawia z ludźmi, którzy rzeczywiście nie chcą, aby ograniczyć im prawo do handlu w niedziele. Dlatego zaproponowaliśmy ustawę, aby dwie niedziele w miesiącu były pracujące, a pozostałe dwie wolne od pracy, uznajemy to za kompromis.

Byłem w niedzielę na zakupach, prowadziłem również konsultacje społeczne. Pod galeriami handlowymi w Białymstoku były pełne parkingi, brakowało wolnego miejsca na zaparkowanie samochodu. Ludzie chcą robić zakupy w niedziele, dlatego nie ograniczajmy im tego prawa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Śniadek.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Pan poseł Petru najmocniej i najwyraźniej adresował swoje pytania do mnie. Ponieważ dzisiejsze wystąpienie, na szczęście krótsze, było powtórzeniem już wygłoszonego na posiedzeniu podkomisji, stąd sprawy mam już przemyślane. W odpowiedzi odniosę się do pytania, dlaczego taki a nie innych kształt ustawy, polegający na wyspecyfikowaniu listy wyłączeń?

Przez zwykły szacunek dla Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, który w taki a nie inny sposób, sformułował ustawę, przyznam, że my redagując określone poprawki, merytoryczne i legislacyjne (sygnalizuję, że dzisiaj będę zgłaszał wiele zmian legislacyjnych, być może dotkniemy kwestii merytorycznych w następstwie dyskusji, pism, wystąpień, które są do nas kierowane), mimo wszystko staraliśmy się stosować formułę, żeby nie zmieniać, wedle oczekiwania, charakteru ustawy w sposób zasadniczy. Staraliśmy się maksymalnie, na ile to było możliwe, dochować pewnej wierności konstrukcji ustawy przygotowanej przez komitet.

Natomiast, odnosząc się do propozycji regulacji kodeksowej, po pierwsze – Kodeks pracy odnosi się do wszystkich pracowników. Formuła, którą państwo proponują nie jest żadną pomocą czy otwarciem na pracowników, ale jest – po prostu – wyrokiem, taka regulacja oznacza, że wszystkie duże sklepy będą otwarte we wszystkie niedziele. Mam dokładnie to przećwiczone…W latach 2004-2005 prowadziliśmy negocjacje z sieciami handlowymi (wówczas w Polsce było ich sześć lub siedem), trzy z nich, które w macierzystym kraju miały zakaz handlu w niedziele, były gotowe zgodzić się, ale stawiały jeden warunek: wszyscy albo nikt… najprostsza zasada uczciwej konkurencji.

Nie było dla nas wątpliwości, że tylko regulacja ustawowa (gdyż w drodze układowej nie miało szansy się udać) może spowodować realne ograniczenie handlu. Propozycja, o której pan powiedział, spowoduje, iż niektóre sklepy będą otwarte, co w automatyczny sposób pociągnie za sobą lawinę zarzutów, że wszystkie powinny być otwierane, dlatego nazywam to wyrokiem a nie żadną pomocą.

Wspomniał pan o Ukraińcach przyjeżdżających do Polski… pamiętam okres, kiedy Polacy wyjeżdżali na Zachód, np. do Niemiec, gdzie zakaz handlu jest wpisany do konstytucji. Doskonale się poruszali, znając reguły godzin otwarcia sklepów. Realizowaliśmy zakupy zgodnie z regułą godzin otwarcia, jaka tam obowiązywała. Zapewniam, że przybywający do Polski w celu robienia zakupów cudzoziemcy, będą doskonale się orientowali jak funkcjonuje handel w Polsce i przyjeżdżać, kiedy sklepy będą otwarte. Nastąpi

wyłącznie przesunięcie obrotu w tych sklepach z niedziel na soboty i inne dni tygodnia. Nie mam cienia wątpliwości, że tak to się skończy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Proszę o zabranie głosu pana posła Andruszkiewicza.

Poseł Adam Andruszkiewicz (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, bardzo się cieszę, że rozmowa idzie w kierunku merytoryki, natomiast wolę, żebyśmy rozmawiali na bazie faktów, chcę się odnieść do wypowiedzi pana posła Truskolaskiego z Nowoczesnej.

Jestem również posłem z województwa podlaskiego i doskonale znam relacje handlowe pomiędzy Podlasiem a naszymi przyjaciółmi z Litwy i Białorusi, którzy przyjeżdżają gremialnie robić u nas zakupy. To jest bardzo dobre zjawisko, natomiast zostało ono zepsute, jeśli chodzi o pozostawianie kapitału w Rzeczypospolitej Polskiej, kiedy polski rynek finansowy został opanowany w dużej mierze przez zachodnie hipermarkety. W latach 90. polskie przedsiębiorstwa dominowały na rynkach Białegostoku lub innych miast województwa podlaskiego. Białorusini i Litwini zostawiali tam pieniądze, głównie w polskich sklepach, na polskich rynkach, polskich giełdach rolno-spożywczych. Dzisiaj w niedziele pieniądze zostają głównie w zachodnich hipermarketach, co skutkuje, że finanse…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie pośle, mamy ograniczenia czasowe, gdyż musimy zwolnić salę – bardzo proszę odnosić się do projektu, gdyż nie ruszymy z procedowaniem.

Poseł Adam Andruszkiewicz (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, już kończę.

Chcę powiedzieć, że Podlasie i mieszkańcy województwa podlaskiego zajmujący się handlem bardzo proszą o ten zakaz, gdyż umożliwi on pozostawanie pieniędzy w polskich kieszeniach a nie wypływanie ich na Zachód.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Pani poseł Hanajczyk, bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Hanajczyk (PO):

Pani przewodnicząca, nie mamy żadnych wątpliwości, że jest to bardzo ważny projekt ustawy. Byłam członkiem podkomisji i usłyszałam z ust pani przewodniczącej niepokojące zdanie, że nie będzie szerokiej dyskusji.

Chcę zwrócić uwagę, że na posiedzeniu podkomisji większość posłów nie miała możliwości merytorycznego głosowania, gdyż nie zostały wyjaśnione żadne pytania i wątpliwości a pan przewodniczący Śniadek powiedział, że nie jest jego ambicją, aby z podkomisji wyszedł dobry projekt, natomiast nad projektem będziemy…

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Proszę nie opowiadać bzdur, proszę odsłuchać co powiedziałem.

Poseł Agnieszka Hanajczyk (PO):

Ale to jest w stenogramie, panie przewodniczący, proszę sprawdzić, mogę panu go udostępnić.

Zgłaszam wniosek, aby limit czasu na dyskusję nie był dzisiaj ograniczany.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani poseł, będziemy dyskutowali, czyli formułowali zdanie „za" i „przeciw" podczas omawiania kolejnych artykułów, natomiast każdy poseł miał szansę wypowiedzieć się w temacie obywatelskiej ustawy podczas dyskusji na sali plenarnej Sejmu.

Jeżeli państwo chcą wrócić do tej dyskusji, w gronie prezydium zastanowimy się i podejmiemy decyzję, w którym kierunku idziemy. Moją rolą jest sprawne przeprowadzenie głosowania, żeby nie było żadnych waśni i kłótni między nami lub powielania tych samych argumentów.

Bardzo proszę, pani poseł Mrzygłocka.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Posiedzenie podkomisji stałej do spraw rynku pracy odbywało się w sposób, że do każdego artykułu i zgłaszanej poprawki Biuro Legislacyjne miało zastrzeżenia, ale uwagi te nie były uwzględniane i głosowano obecne poprawki. Spowodowało to powstanie potworka. Jako przykład podam, że w wigilię i Wielką Sobotę po godz. 14.00 nie będą mogły funkcjonować stacje benzynowe, apteki i inne instytucje, ponieważ wyłączenia nie zostały zastosowane po tej godzinie.

Jest bardzo wiele, nie do końca zdefiniowanych stwierdzeń. Przykładowo: magazynowanie i inwentaryzacja – nieostre sformułowanie. Proces sprzedaży polegający na wymianie towaru lub wyrobu na środki pieniężne – nieostre sformułowanie. Nieodpłatna praca w handlu, nie tylko w niedzielę, również jest wprowadzona do tej ustawy. A co z wolontariatem? Środek komunikacji rzecznej, morskiej, dworzec lotniczy, zakład prowadzący działalność kultury, sportu, oświaty, turystyki i wypoczynku – co autor miał na myśli? W przeważającym stopniu stanowi to odwołanie do definicji, przepisów w statystyce i powoduje tylko rozszczelnienie zakazu. Na czym będzie polegać kontrola, jeżeli chodzi o rzeczywistą działalność przy braku ograniczenia powierzchni sprzedaży u danego przedsiębiorcy? Czy stacje benzynowe będą mogły otwierać wielkie hipermarkety, gdyż na stacjach benzynowych będzie możliwe prowadzenie tej działalności?

Można mnożyć przykłady w tak sporządzonym sprawozdaniu podkomisji.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Pani poseł Hennig-Kloska, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, na wstępie chcę pani zwrócić uwagę, że w pracach podkomisji, w której uczestniczyłam praktycznie przez cały czas, projekt ustawy uległ bardzo dużym modyfikacjom, wręcz zmieniono wszystkie artykuły. Twierdzenie, że omówiliśmy dokładnie projekt na sali plenarnej lub podczas późniejszych prac jest nieuzasadnione, ponieważ praktycznie nie ma artykułu, który nie miałby nowego brzmienia.

Szanowni państwo, połóżmy wszystkie karty na stół. Nie wiemy, na czym skończymy. Od dłuższego czasu rząd forsuje wersję dwóch wolnych niedziel. Wczoraj usłyszeliśmy, że być może będzie tylko i wyłącznie jedna niedziela handlowa. Zachowujemy się tak, jakbyśmy wprowadzali drobne zmiany legislacyjne, tymczasem w Polsce żyje bardzo dużo osób utrzymujących się z handlu – są to mali, średni polscy przedsiębiorcy prowadzący własne punkty handlowe, pracownicy zatrudnieni w poszczególnych sklepach i niekoniecznie posiadający rodziny, ale również osoby dorabiające w weekendy, dla których jest to jedyna forma zarobienia pieniędzy, np. studenci. Państwo muszą sobie zdawać sprawę, że dzisiaj rozmawiamy o bardzo poważnej kwestii, która będzie rzutować zarówno na dochody poszczególnych gospodarstw domowych w naszym kraju (niekoniecznie chodzi o duże sieci handlowych, jak niektórzy posłowie próbują spłycać), jak i na dochody państwa, stan gospodarki i wiele innych aspektów, również producentów produktów spożywczych, rolników itd.

Co miałam na myśli mówiąc, że zostały wprowadzone daleko idące zmiany?

Pan przewodniczący Śniadek powiedział, że z uwagi na szacunek względem przedstawicieli komitetu nie może zgodzić się określone kwestie i dalej kontynuował swoją wypowiedź. Jaki szacunek dla komitetu? Państwo zrujnowali projekt złożony drogą obywatelską. To co dzisiaj otrzymaliśmy nie ma nic wspólnego z projektem złożonym przez przedstawicieli komitetu obywatelskiego i myślę, że potwierdzą oni moje słowa.

o pierwsze, mówimy dzisiaj o dwóch a nie czterech niedzielach, co jest zasadniczą różnicą i z tym komitet nadal się nie zgadza. Zatem, mówienie o szacunku względem wnioskodawców jest bzdurą.

Po drugie, szereg wyłączeń sprawia, że dojdzie do zaburzenia konkurencyjności w polskim handlu (o wyłączeniach była już tutaj mowa na przykładzie stacji paliw), tłumaczyłam to na posiedzeniu podkomisji, ale nie wszystkie osoby obecne dzisiaj uczestniczyły w pracach, więc powtórzę, jaki tworzymy wyłom, chociażby w zmianie pierwszej

w art. 6. Mówiąc, że handel, niezależnie od wielkości powierzchni sklepu, będzie mógł funkcjonować na stacjach paliw, otwieramy ogromną lukę prawną. Jeśli stacja paliw generuje około milion złotych obrotu, nie ma żadnego przeciwwskazania, żeby obok stacji wybudować np. sklepy Biedronka, Lidl lub jakikolwiek inny market zagraniczny, aby generował kolejny milion obrotu i sieć nadal będzie dobrze funkcjonowała.

Tymczasem, w definicji placówki handlowej pojawia się szereg podmiotów, które są prowadzone przez polskich kupców i handlowców. Państwo mają zapis przed oczami: „czynności związane z handlem, w szczególności: sklepy, stoiska, stragany, hurtownie, składy węgla, składy materiałów budowlanych" etc. Proszę nie mówić, że duża, międzynarodowa sieć handlowa prowadzi swoją sprzedaż poprzez stragan na polskim targowisku.

Panie pośle Andruszkiewicz, nie jest prawdą, że polski handel już nie istnieje i zakaz dotknie duże międzynarodowe sieci handlowe. Dotknie handel przygraniczny i również pana współmieszkańców, gdyż w polskich galeriach handlowych istnieje szereg punktów, w których właścicielami są Polacy. To są butiki prowadzące sprzedaż ubrań, obuwia, punkty gastronomiczne. Nie widziałam punktów handlowych zamkniętych w niedzielę, co więcej, właściciele walczą najbardziej o niedzielę, gdyż ten dzień generuje im ogromny przychód. Zlikwidujecie małe sklepy osiedlowe, które nie wytrzymają konkurencji. Przykładem są Węgry. Prawda jest taka, że na Węgrzech zakaz handlu w niedzielę został wycofany z dwóch powodów. Po pierwsze, opór społeczny podobnie jak w Polsce, w której mamy sprzeciw wobec wprowadzenia zakazu, jeśli chodzi o przeważające zdanie suwerena, do którego tak często się odnosicie. A po drugie, z uwagi na fakt, że po wprowadzeniu zakazu więcej małych sklepów osiedlowych zaczęło się zamykać, gdyż nie wytrzymały zaostrzenia konkurencji w piątki i soboty.

Szanowni państwo, jaki jest cel dużych graczy rynkowych?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani poseł, proszę zmierzać do końca.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N) – spoza składu Komisji:

Już kończę, odnoszę się do wprowadzonych zmian, zaburzenia konkurencyjności, chcę powiedzieć jeszcze kilka zdań.

Celem dużych, międzynarodowych graczy, w momencie wprowadzania zmian, będzie doprowadzenie do upadłości małych firm, żeby to, co zostanie podzielić między siebie. Co będziemy obserwowali w najbliższym czasie po wprowadzeniu zakazu?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę kończyć.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N) – spoza składu Komisji:

Po pierwsze, duże programy lojalnościowe, po drugie, ogromną wojnę cenową – tego nie wytrzymają polskie, małe i średnie przedsiębiorstwa. Dzisiaj zamykają się firmy, których nie ma kto przejąć w rodzinnym biznesie.

Pani przewodnicząca, kończąc swoja wypowiedź, chcę złożyć wniosek formalny o odrzucenie projektu ustawy w drugim czytaniu.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pan poseł Jacek Świat, bardzo proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jestem coraz bardziej przekonany, że obecny projekt jest dobry, ponieważ nie podoba się zarówno radykalnym zwolennikom utrzymania pracy w niedzielę, jak i osobom, które chcą całkowitego zakazu handlu. Sądzę więc, że jest to dobry kompromis, który jest punktem wyjścia do dalszej, szczegółowej pracy. Zresztą, potwierdzają to ostatnio przeprowadzone sondaże, mówiące, że racje zwolenników i przeciwników handlu w niedzielę są mniej więcej równo wyważone.

Krótkie pytanie do posła sprawozdawcy – z rozmów ze związkowcami wiem, że dużo przychylniej spojrzeliby na projekt, gdyby zawrzeć mapę drogową dojścia do wszystkich

wolnych niedziel – czy było to rozpatrywane podczas prac podkomisji? Jak pan poseł zapatruje się na tę kwestię?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Pan Alfred Bujara, bardzo proszę.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Alfred Bujara:

Pani przewodnicząca, szanowne panie posłanki, panowie posłowie, w imieniu Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej chcę odnieść się merytorycznie do poprawek i przekazać na ręce pani przewodniczącej dwie poprawki, które uściślą wcześniej przedstawione zapisy. Cały czas czuwamy, żeby nie było wyłączeń, które pozwolą wielkim sieciom otworzyć swoje punkty handlowe w obiektach, które dopuszczamy np. na dworcach. To są naprawdę kosmetyczne poprawki.

Poproszę pana mecenasa Jerzego Kwaśniewskiego, żeby przedstawił państwu założenia a następnie chcę odnieść się merytorycznie, m.in. do sprzedaży w centrach logistycznych i dystrybucyjnych.

Czy mogę przekazać głos panu mecenasowi?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Członek Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Jerzy Kwaśniewski:

Przedstawiając pokrótce poprawki, które teraz składamy w imieniu Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, dotyczą one dwóch artykułów: art. 3 zawierającego definicje (odnoszę się oczywiście do nowej numeracji druku nr 870) oraz art. 6 zawierającego wykaz wyłączeń. Innych poprawek nie mamy.

Jeżeli chodzi o art. 3 – po pierwsze, przywracamy istniejące w pierwotnym projekcie inicjatywy ustawodawczej pojęcie „placówki handlowej" również „magazynów" i „centrów logistycznych". Definiując „centrum logistyczne" – jest to obiekt, w którym wykonywane są usługi związane z przyjmowaniem, magazynowaniem, rozdziałem, nadawaniem i wydawaniem towarów lub wyrobów. Zwrócę uwagę, że w drugiej poprawce, dotyczącej art. 6, dodajemy jednocześnie ustęp drugi, który stanowi, iż: „wykonywanie czynności związanej z handlem oraz powierzenie pracownikom lub zatrudnionym wykonywania czynności związanych z handlem w magazynach i centrach logistycznych w niedziele, święta, w dniu 24 grudnia i w sobotę poprzedzającą pierwszy dzień Wielkiej Nocy jest dozwolone za pisemną zgodą pracownika lub zatrudnionego". Zatem w magazynach i centrach logistycznych istnieje możliwość utrzymania zatrudnienia, za zgodą zatrudnionego lub pracownika.

Jeżeli chodzi o definicje, zmiana nastąpiłaby również w pkt 8 art. 3, tj. punkt definiujący niedzielę i święto. Wskazujemy, zgodnie z postulatem podnoszonym przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej na posiedzeniu podkomisji, że dla zapewnienia prawdziwie wolnej niedzieli z myślą o rodzinie, zabezpieczeniu sfery socjalnej pracy, niedziela powinna być traktowana jako kolejne 28 godzin od godz. 24.00 (pomiędzy sobotą a niedzielą) do godz. 4.00 rano następującej po niedzieli, co umożliwi jednocześnie zapewnienie właściwego zatowarowania sklepów przed ich otwarciem w poniedziałek rano.

Jeżeli chodzi o art. 6, poprawka druga dotycząca wyłączeń, przede wszystkim słusznie zostało dostrzeżone, że w ust. 1 pojawiła się legislacyjna pomyłka na etapie prac. Wyłączenia od zakazu pracy nie dotyczyły dwóch szczególnych dni, czyli wigilii i Wielkiej Soboty. W związku z tym, mogło dojść do sytuacji, o których państwo mówili, że w Wielką Sobotę lub wigilię stacje paliw i apteki byłyby zamknięte. Proponujemy, aby sformułować początek ust. 1 jako: „zakazy, o których mowa w art. 5 i 8 nie obowiązują", a następnie przedstawić listę wyłączeń. W pkt 5 proponujemy zastąpić jedno słowo, żeby wyliczanka enumeratywna była precyzyjniej sformułowana. Punkt 5 brzmiałby: „w placówkach handlowych, w których przeważająca działalność polega na sprzedaży pamiątek, upominków lub dewocjonaliów". W ten sposób nie będzie obowiązku sprzedaży dewocjonaliów wraz z upominkami, co byłoby sprzeczne z jakimikolwiek założeniami tego wyłączenia.

Dodajemy pkt 10, zmieniając numerację kolejnych punktów art. 6. Zgodnie z postulatem formułowanym na forum podkomisji, Komitet Inicjatywy Ustawodawczej zdecydowanie przychyla się do postulatu zgłaszanego przez środowiska przedsiębiorców prowadzących usługi w zakresie wyżywienia. Rzeczywiście, takie wyłączenie jest potrzebne: „w placówkach handlowych, w których przeważająca działalność polega na świadczeniu usług związanych z wyżywieniem", co pozwala na uniknięcie wszelkich wątpliwości w tym zakresie.

W naszej opinii, w wersji, która wyszła z podkomisji, takiego zagrożenia nie było, ale – z uwagi na postulat i podnoszone wątpliwości – należy to jasno określić. Jeżeli placówka w przeważającej części świadczy usługi związane z wyżywieniem, nie powinno być to w żaden sposób ograniczone.

Kolejny, pkt 11 – „w placówkach handlowych, w zakładach o przeważającej działalności w zakresie kultury, sportu, oświaty, turystyki i wypoczynku" – tutaj wprowadzamy przesłankę o przeważającej działalności w zakresach kultury, sportu, oświaty, turystyki i wypoczynku, co pozwala prowadzić tego typu działalność placówkom handlowym, ale pozwoli uniknąć sytuacji otwierania wielkopowierzchniowych hipermarketów w obiektach stadionowych.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Państwo trochę zaburzają nam posiedzenie Komisji, ponieważ poprawki trzeba zgłaszać, kiedy rozpatrujemy poszczególne punkty. Zmiany są obszerne i dobrze gdybyśmy mieli czas na ich przeanalizowanie. Jeśli okaże się, że są słuszne, na pewno ktoś je przejmie i podczas drugiego czytania zgłosi na sali plenarnej. Otrzymałam kopię, ale inni posłowie jej nie mają i bez przerwy będą zadawać pytania co do rozstrzygnięć lub propozycji, które państwo zawarli.

Jeżeli jest jasne, o czym mówię, proszę, żeby pan dokończył wypowiedź, natomiast będziemy zastanawiali się, czy poprawki przedłożyć podczas drugiego czytania.

Członek Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Jerzy Kwaśniewski:

Kontynuując zaznaczę, że jeszcze w pkt 9 wprowadza się przesłankę o „przeważającej działalności". Chodzi o placówki handlowe w zakładach, w których przeważająca działalność polega na świadczeniu usług hotelarskich. Oczywiście słuszna była państwa uwaga, że bez przesłanki „o przeważającej działalności w placówkach hotelarskich" byłaby możliwość otwierania obiektu wielkopowierzchniowego handlu, co oczywiście jest sprzeczne z celem ustawy. W dawnym pkt 13 (obecnym 14) „w placówkach handlowych o powierzchni nie przekraczającej 50 m^2 powierzchni użytkowej na dworcach autobusowych, kolejowych i lotniczych, portach morskich i rzecznych".

Chodzi o to, żeby w miejscach obsługi pasażerskiej, transportu, była możliwość nabycia określonych artykułów, natomiast, żeby nie stało się to metodą obejścia ustawy, w postaci zabezpieczenia świata pracy przed istnieniem wielkopowierzchniowych obiektów zatrudniających masowo pracowników.

Następnie, w dawnym pkt 22 (obecnym 23) było istotne uchybienie legislacyjne, jeżeli chodzi o sprzedaż maszyn rolniczych. Proponujemy, żeby punkt brzmiał: „w okresie od dnia 1 czerwca, do dnia 30 września każdego roku kalendarzowego, w placówkach handlowych prowadzących wyłącznie sprzedaż maszyn rolniczych lub części zamiennych do maszyn rolniczych". Bez tego pojęcia: „wyłącznie", tak naprawdę każdy sklep na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej mógłby wprowadzić do swojej oferty kosiarkę i w ten sposób przez cztery miesiące utrzymywać pełną operacyjność. I również w art. 6 proponujemy wprowadzenie ust. 2 (wyłączenia są w ust. 1), ust. 2, o którym już wcześniej mówiłem, pozwalającego zatrudniać osoby przy wykonywaniu czynności związanych z handlem w magazynach i centrach logistycznych, za pisemną zgodą pracownika lub zatrudnionego na podstawie umów cywilnoprawnych.

To są wszystkie poprawki, mające przede wszystkim charakter redakcyjny. Istotna zmiana dotyczy magazynów i centrów logistycznych, natomiast jest to powrót do pierwotnej treści ustawy Komitetu Inicjatywy Obywatelskiej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Jeśli nikt nie ma przed oczami poprawek, nie będzie się do nich odnosił.

Pan poseł Porwich, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Porwich (Kukiz15):

Pani poseł, z wielkim szacunkiem w stosunku do pani, ale chcę wyartykułować swoje niezadowolenie, gdyż traktuje pani niektórych posłów jako równych a niektórych – równiejszych. Nie pozwoliła pani na dokończenie minutowej wypowiedzi posła Kukiz'15, natomiast toleruje pani wypowiedzi ogólnikowe, o kwestiach, które już przerabialiśmy, posłanki Nowoczesnej. Dlatego proszę panią przewodniczącą, aby sprawiedliwie rozdzielała czas wypowiedzi.

Dziękuję.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, dziwię się trosce o Białorusinów i Litwinów w wypowiedzi pana posła Truskolaskiego…

Głos z sali:

O Polskę.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Panie pośle, spokojnie, niech pan nie pohukuje, to nie jest posiedzenie Koła Nowoczesnej, ale posiedzenie komisji, niech pan nie przenosi złych przykładów z obrad swojej formacji politycznej.

Dziwię się trosce, gdyż mówi pan, że Białorusini, nasi bracia, handlują i kupują, ale niech pan popatrzy przez pryzmat polskich pracowników, którzy mają prawo do wolnej niedzieli.

Pani poseł Hennig-Kloska nawiązała do wątku węgierskiego – pani poseł, chcę powiedzieć, że ograniczenie handlu w niedzielę w pierwszym roku jego obowiązywania, spowodowała wzrost drobnego handlu o 5,6% oraz wzrosła liczba zatrudnionych o 3 tys. osób. Przyczyny polityczne (chodziło o referendum dotyczące kwot dla uchodźców na Węgrzech) spowodowały, że wycofano się z ewentualnego referendum dotyczącego ograniczenia handlu w niedzielę. Natomiast wskaźniki mikro- i makroekonomiczne przeczą temu, co pani mówi.

Ograniczenie handlu w niedziele jest faktem i będzie on ograniczony, szanowni posłowie z Klubu Nowoczesna. Wygrajcie wybory, wtedy możecie przywracać wiek emerytalny do 70 lat, nakaz pracy w niedzielę po 20 godzin w tygodniu. Wszystko możecie zrobić, ale najpierw trzeba wygrać wybory a następnie wnosić poprawki. Natomiast, odnośnie do istotnych spraw, na które się państwo powoływali, jakie są przychody z handlu w niedzielę?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie pośle, kończymy.

Mam do państwa ogromną prośbę – nie chcę nikomu odbierać głosu, ale jeśli nie będzie respektowana przez państwa moja prośba, nie będę narażać się na słuszne uwagi kolegi z Kukiz'15 i zakończę dyskusję.

Wpłynął wniosek o odrzucenie sprawozdania podkomisji. Przegłosujemy i będziemy dalej procedowali.

O głos poprosiła jeszcze pani Monika Rosa, czego nie rozumiem, gdyż pani klub złożył wniosek o odrzucenie propozycji, ale bardzo proszę odnieść się do sprawozdania.

Poseł Monika Rosa (N):

Dziękuję.

Panie pośle Mosiński, oczywiście, że przywrócimy wolność w handlu, kiedy wygramy wybory, to jest oczywiste. Natomiast, chcę zgłosić propozycję, jeżeli zostanie odrzucony wniosek o odrzucenie projektu, aby równolegle procedować z projektem złożonym przez Klub Nowoczesna, dotyczącym dwóch wolnych niedziel dla pracowników…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani poseł, nie rozmawiamy teraz o tym.

Poseł Monika Rosa (N):

Ale chcę zgłosić wniosek formalny, żeby w taki sposób procedować. Jest to wizja alternatywna, która będzie dbała o dobro pracowników, natomiast nie zamknie placówek handlowych. Niezależnie od formy zatrudnienia, pracownicy będą mieli wolne dwie niedziele w miesiącu. To jest wyraz troski o pracownika, ale również o polską gospodarkę. To jest alternatywna wizja nie ideologicznego kraju, aby wolność była podstawowym warunkiem.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Nie będziemy tego przegłosowywać, gdyż nie ma prawnej możliwości.

Pan poseł Parda, bardzo proszę.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję za udzielenie głosu.

Szanowni państwo, rozumiem, że to jest ważna ustawa, oczywiście, pracownicy bardzo się postarali zbierając podpisy i to należy uszanować. Natomiast, nie do końca rozumiem zapisy dotyczące co drugiej niedzieli, gdyż będzie to trudne do wykonania przez pracowników i klientów. Dla galerii handlowych będzie wygodne, gdyż będą miały mniejsze koszty związane z utrzymaniem pracowników. Szkoda, że nie zostały wywalczone podwyżki płacy dla pracowników, to mogłoby im pomóc.

Jeżeli mówimy o kompromisie, powinniśmy się zastanowić nad rozwiązaniami, które dawałyby takie same warunki pracownikom, a niekoniecznie szkodziły innym, czyli np. godziny otwarcia sklepów od 10 do 16 – pracownik ma taką samą ilość pracy, jak w co drugą niedzielę, dla klientów nie stanowiłoby to problemem, gdyż godziny byłyby sztywne. Byłoby to o wiele lepsze rozwiązanie niż dzisiaj proponowane. Dzisiaj proponujecie, żeby pracownicy pracowali w niedzielę od godz. 8 rano do 24. Zatem, co druga niedziela jest lepsza a co druga gorsza, natomiast w proponowanej wersji każdy byłby przed godz. 16.00 w domu i też co drugą niedzielę.

Dlatego, jeżeli istnieją lepsze kompromisy, zastanówmy się nad nimi, gdyż w ustawie można wprowadzić rozwiązania bez potrzeby zmian kodeksu.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Więcej głosów nie słyszę, zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania wniosku pani poseł Hennig-Kloski o odrzucenie projektu ustawy. Czy ma pani na piśmie ten wniosek?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N) – spoza składu Komisji:

Nie ma takiego obowiązku, ale mogę dostarczyć, gdyż jestem upoważniona w imieniu klubu do składania takich wniosków w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego: czy bez wersji pisemnej możemy przegłosować wniosek?

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, dobrze, gdyby wniosek był zgłoszony na piśmie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N) – spoza składu Komisji:

Proszę o minutę, zaraz go zgłoszę.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę pana, pytałam, czy jest formalny obowiązek, czy nie?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jarosław Lichocki:

Istnieje obowiązek dostarczenia na piśmie, można to zrobić także po głosowaniu.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze, to mi wystarczy, natomiast panią poseł proszę o uzupełnienie i złożenie wniosku.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie całości projektu sprawozdania podkomisji? (11) Kto jest przeciw? (20) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że propozycja została odrzucona przez Komisję.

Przechodzimy do procedowania projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1?

Bardzo proszę, pan poseł Śniadek, następnie pani poseł Mrzygłocka i przedstawiciele Biura Legislacyjnego.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Składam poprawkę o charakterze legislacyjnym, dotyczącą art. 1 ust. 1 pkt 1, aby nadać brzmienie: „ustawa określa zasady dotyczące ograniczenia handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem w placówkach handlowych w niedziele i święta oraz w dniu 24 grudnia i w sobotę bezpośrednio poprzedzającą pierwszy dzień Wielkiej Nocy".

Poprawka ma charakter legislacyjny i zmierza do ujęcia w jednej jednostce redakcyjnej zakresu projektowanej ustawy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Mrzygłocka.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Pani przewodnicząca, mam dwie sprawy.

Po pierwsze, zanim rozpoczniemy procedowanie chcę poinformować, że jesteśmy w posiadaniu opinii prawnej, która mówi inaczej niż opinia z BAS. Określa, że na Rzeczypospolitej Polskiej ciąży obowiązek notyfikowania projektu ustawy do Komisji Europejskiej. Za chwilę przedłożę tę opinię do prezydium.

Natomiast, jeśli chodzi o procedowanie, zawsze był dobry zwyczaj, że posłowie otrzymywali treść poprawek, które mają głosować, żeby wiedzieli nad czym głosują. Samo zgłoszenie poprawki i przeczytanie jej przez posła wnioskującego to trochę za mało. Musimy widzieć poprawki.

Proszę panią przewodniczącą, aby posłowie mogli otrzymać poprawki, nad którymi będą głosować.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo dziękuję za cenną uwagę. Szkoda, że wczoraj pani nie wyartykułowała podobnej uwagi, kiedy poprawkę zgłaszała Platforma Obywatelska i nikt jej nie miał.

Myślę, że poprawki nie są skomplikowane i jesteśmy w stanie nad nimi procedować, ale – oczywiście – proszę sekretariat o ich przygotowanie. Proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego, żeby skserowali poprawki. Poproszę również wszystkie inne osoby, które chcą przedstawić poprawki do projektu, aby zostały one dostarczone do Biura Legislacyjnego.

Kserowanie poprawek zajmie nam trochę czasu a o godz. 12 musimy zwolnić salę. W porozumieniu z prezydium, chcę państwa poinformować, że ogłaszam przerwę w posiedzeniu naszej Komisji do godz. 20. Natomiast, wszystkie poprawki dla osób zainteresowanych będą dostępne tutaj na sali albo w sekretariacie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Zatem przerywamy posiedzenie Komisji i spotykamy się o godz. 20.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobry wieczór, witam wszystkich zebranych parlamentarzystów. Witam pana ministra wraz ze współpracownikami.

Kontynuujemy nasze posiedzenie.

Przypominam, że posiedzenie naszej Komisji przerwaliśmy przy rozpatrywaniu pkt 1, teraz do niego wracamy. Mam nadzieję, że wszyscy państwo mieli możliwość zapoznania się z poprawkami. Zatem jeszcze raz pytam, czy są uwagi do pierwszej poprawki, zgło-

szonej przez pana posła Śniadka? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 1 w brzmieniu proponowanym przez pana posła Śniadka? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 2?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy dwie wątpliwości.

W zakresie art. 2 chcemy powtórzyć wątpliwości, które przedstawialiśmy na posiedzeniu podkomisji. W naszej ocenie ten artykuł, w przedstawionym kształcie, nie obejmuje niektórych innych dni, jak zostało określone w tytule, czyli 24 grudnia i soboty bezpośrednio poprzedzającej pierwszy dzień Wielkiej Nocy.

Ponadto, wobec przedstawienia takiego artykułu, zaprezentowaniu go w sprawozdaniu, mogą pojawić się wątpliwości, jakie regulacje należy stosować w zakresie umów o charakterze cywilnoprawnym, których także dotyczy materia projektowanej regulacji. Ten przepis reguluje tylko, co stanie się w przypadku regulacji dotyczących Kodeksu pracy i objętych zakresem przedmiotowym Kodeksu pracy, natomiast nie dotyczy kwestii cywilnoprawnych.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Nie rozumiem, co pan proponuje w tym momencie?

Legislator Jarosław Lichocki:

W naszej ocenie, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, ustawa powinna kompleksowo regulować materię przedstawioną w jej treści i wobec tak ukształtowanego art. 2 powstaje wątpliwość, czy ma on charakter normatywny.

Proponujemy skreślenie art. 2, ponieważ – z jednej strony – w sposób niekompletny reguluje materię, nie odnosząc się do kwestii cywilnoprawnych a także nie dotyczy innych dni, o których mowa w projekcie ustawy. Natomiast, bez tego przepisu, także w zakresie nieuregulowanym, będą stosowane przepisy Kodeksu pracy do stosunków pracy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy wnioskodawcy chcą się odnieść do tych uwag?

Członek Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Jerzy Kwaśniewski:

Z naszej perspektywy art. 2 ma znaczenie jedynie informacyjne, w związku z tym może zostać wykreślony, nie ma istotnego znaczenia stanowiącego.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Mogę wypowiedzieć się jedynie wobec propozycji zmiany w art. 2 – wydaje się, że zmiana może zostać, jak zostało zapisane w projekcie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec proponowanej zmiany?

Jest sprzeciw.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 2 w proponowanej wersji? (22) Kto jest przeciwny? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Pani poseł Mrzygłocka, bardzo proszę.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Pani przewodnicząca, chcę złożyć wniosek o zawieszenie prac nad ustawą w dniu dzisiejszym, ponieważ wiemy, że do Marszałka Sejmu wpłynęły wnioski o skierowanie projektu ustawy do notyfikacji do Unii Europejskiej a brak notyfikacji, wbrew obowiązkowi wynikającemu z prawa europejskiego, skutkuje, zgodnie z wyrokami Trybunału Sprawiedli-

wości Unii Europejskiej, jej nieważnością. To z kolei może prowadzić do sytuacji, że będą podstawy do dochodzenia roszczeń od Skarbu Państwa.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Nie wiem, o jakiej opinii pani mówi.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Mówię o wnioskach, które wpłynęły do Marszałka Sejmu.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Gdyby zaistniała taka konieczność, Marszałek Sejmu zwróciłby się do nas z wnioskiem, aby wstrzymać postępowanie.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Pani przewodnicząca, mówię tylko, czym może skutkować nieskierowanie do notyfikacji. Wczoraj do pana marszałka wpłynął jeden wniosek, dzisiaj – drugi. Dwa wnioski, które dotyczą tej sprawy, znajdują się u pana marszałka.

W związku z tym, składam wniosek o przerwę w obradach.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o przerwanie procedowania ustawy? (9) Kto jest przeciw? (22) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że wniosek został odrzucony.

O głos prosił pan poseł Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcę zgłosić poprawkę do art. 3 pkt 1, aby wyrazy „platformy i sklepy internetowe" zastąpić wyrazami „sklepy internetowe i platformy internetowe". Również, przecinek przed wyrazem „jeżeli" zastąpić myślnikiem.

Zmiany mają wyłącznie legislacyjny charakter, chodzi o wykładnię i spójność językową tego fragmentu ustawy, aby jego znaczenie nie budziło wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Meysztowicz.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Nie odnoszę się do pkt 3, ale chcę zwrócić uwagę i poprzeć głos koleżanki z Platformy Obywatelskiej, że to jest niebezpieczne działanie. Jeżeli projekt zostanie potraktowany jak podatek handlowy i będą chcieli państwo na siłę wprowadzić ustawę, niestety, narażamy się, jako państwo polskie, na duże straty i odszkodowania.

W związku z tym, proszę, żeby nie lekceważyć obecnego zagrożenia. Wyłączenia, które zostały wprowadzone, spowodowały, że na 360 tys. podmiotów handlowych, ustawa będzie dotyczyła około 38 tys., takie zostały zrobione wyliczenia.

W związku z tym, jest to bardzo punktowe uderzenie w część sektora. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że dzisiejsza ustawa podzieli los ustawy o podatku handlowym.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy jeszcze chce pan coś powiedzieć?

Odpowiem panu, że na zasadzie dużego prawdopodobieństwa, państwo nie mają racji a wniosek został przegłosowany.

Proszę państwa, przypominam, że umówiliśmy się co do sposobu procedowania i bardzo proszę, żeby tego wszyscy przestrzegali. Uzgodniliśmy (i nikt nie wniósł sprzeciwu), że przy rozpatrywaniu konkretnych, poszczególnych artykułów będzie głos „za" i głos „przeciw". Została zgłoszona poprawka, pan poseł odniósł się do wniosku.

Widziałam, że ktoś chciał zabrać głos, bardzo proszę.

Dyrektor w Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:

Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chcemy zwrócić uwagę na wątpliwości dotyczące art. 3 w zakresie definicji placówki handlowej. Chodzi o użycie

słów „platformy i sklepy internetowe” w związku z relacją z art. 6 pkt 18, który wyłącza te placówki wraz z ewentualną konsekwencją w zakresie wprowadzenia przewagi konkurencyjnej dla zagranicznych platform i sklepów internetowych krajowych, opartych o zautomatyzowany system sprzedaży nad małymi i średnimi sklepami, prowadzącymi sprzedaż z udziałem pracowników.

Zwracamy uwagę, że platformy i sklepy internetowe nie są placówkami handlowymi w tradycyjnym rozumieniu tego słowa.

Nie będę odnosił się do wspomnianych wcześniej problemów związanych z notyfikacją w wypadku wprowadzenia ograniczenia handlu, w stosunku do placówek i platform internetowych, które korzystają z udziału pracownika w ramach sprzedaży.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Rozumiem, że pana głos był „przeciw” – czy tak? Poprawka nr 3, o której mówił pan poseł, mówi, że słowa „platformy i sklepy internetowe” zastąpić wyrazami „sklepy internetowe i platformy internetowe”. Poprawka ma charakter legislacyjny i zmierza do uzyskania spójności językowej w obrębie ustawy (art. 6 ust. 1 pkt 18).

Nie wiem, czy pana to satysfakcjonuje?

Pani poseł, czy pani chce zabrać głos „za”, „przeciw”? Czy poprawka jest na piśmie? Jeśli nie, proszę zgłosić ją przy drugim czytaniu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2 dotyczącej art. 3 pkt 1? (22) Kto jest przeciw? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Stwierdzam, że poprawka nr 2 do art. 3 pkt 1 została przyjęta.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, przedstawimy uwagi do całego art. 3.

W zakresie pkt 1 nasze wątpliwości dotyczą przesłanki, która mówi, że w takich placówkach praca ma być wykonywana przez zatrudnionych pracowników. Przesłanka, wydaje się, pomija definiowane w pkt 3, wykonywane czynności związane z handlem. Ponadto, chcemy zwrócić uwagę, że w art. 5 zakaz dotyczy powierzania pracownikom pracy w placówkach handlowych, w związku z tym taka przesłanka jest zbędna w naszej ocenie. Dodatkowo, wskazujemy na wątpliwości dotyczące tego, czy wszystkie elementy wymienione w definicji placówki handlowej należy traktować jako obiekty, którymi próbuje się definiować placówkę handlową.

Z uwag redakcyjno-legislacyjnych: w zakresie pkt 1 proponujemy rozważyć funkcję spójnika „oraz”, użytego w zdaniu „należy przez to rozumieć obiekty, w których jest prowadzony handel oraz są wykonywane czynności”. Może to rodzić wątpliwości, że zarówno handel, jak i te czynności mają być wykonywane w tych obiektach. W zakresie handlu zwracamy uwagę na użycie określenia „proces sprzedaży”. W systemie prawa używa się słowa „sprzedaży”, ponadto, sprzedaż jest definiowana na gruncie prawa cywilnego, w związku z tym, taka definicja, w naszej ocenie, nie jest konieczna.

W zakresie pkt. 3 zwracamy uwagę na definiowanie wykonywania czynności związanych z handlem przez to samo określenie, co może rodzić wątpliwości w zakresie, czy wyjaśnienie określone w definicji objaśnia to, co ma być definiowane w pkt 3.

Ponadto w pkt 2 mówimy o towarze lub wyrobie, natomiast w pkt 3 odnosimy się wyłącznie do towarów. Powstaje pytanie, czy…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo pana przepraszam, ale nie posiadam poprawek, o których pan mówi.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dlatego, że teraz przedstawiamy wątpliwości, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę pana, dziękuję za wątpliwości, ale teraz rozmawiamy o poprawkach lub uwagach a nie – o państwa wątpliwościach.

Dostałam poprawki do obywatelskiego projektu ustawy z Biura Legislacyjnego, wszyscy państwo je otrzymali, a teraz okazuje się, że przedstawiciele Biura Legislacyjnego

mają dodatkowe wątpliwości. W ten sposób nigdy nie skończymy procedowania ustawy. Proponuję rozmawiać o faktach. Oczywiście, to nie stanowi dla nikogo poza mną problemu, ale ja odpowiadam za sposób prowadzenia obrad.

Rozumiem, że państwo mogą być niezadowoleni, natomiast naszą rolą jest, aby nie przerywać nieustannie posiedzenia, ale doprowadzić do skutecznego przeprowadzenia ustawy.

Pani poseł Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Atmosfera jest wystarczająco nerwowa i nie ma potrzeby, żeby dodatkowo sobie nawzajem „dokładać”. Jedni z nas chcą ograniczenia handlu w niedzielę, inni – nie, ale jakkolwiek zadecydujemy politycznie, to, co powstanie w wyniku prac Komisji, powinno być poprawne legislacyjnie. Tylko o to chodzi, pani przewodnicząca.

Wątpliwości przedstawicieli Biura Legislacyjnego rozwiewa się podczas obrad podkomisji, natomiast my przejmujemy rolę podkomisji.

Rozumiem rolę państwa mecenasów, którzy pilnują jakości tworzonego prawa. Proszę, nie krzyczmy na nich, tylko wysłuchajmy uwag i spróbujmy dać im delegację do poprawienia, w miejscach dotyczących tylko czystej legislacji. Natomiast, tam gdzie państwo nie są w stanie podjąć merytorycznej decyzji, gdyż należy ona do nas, zgłaszają swoje wątpliwości. Przecież za chwilę ktoś będzie musiał wykonywać ustawę. Jeżeli jest tyle wątpliwości zgłaszanych przez prawników, jak będzie ona działała, za niedługi czas, w praktyce?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani poseł, jest sprawą oczywistą i zwyczajem Komisji, że jeśli chodzi o poprawki redakcyjno-legislacyjne, przedstawiciele Biura Legislacyjnego zawsze je dokonywali i nie ma żadnych wątpliwości, nadal będą tak czynili.

Jeśli jesteśmy przed drugim czytaniem a Biuro Legislacyjne będzie miało pomysł, w jaki sposób dokonać rozwiązania problemu i przygotować propozycje, mamy czas, aby kolejne poprawki mógł przedstawić przedstawiciel inicjatywy wnioskodawców podczas drugiego czytania. Nie wyobrażam sobie, żeby teraz rozstrzygać, co jest dobre a co nie. Mogę tylko zapytać państwa wnioskodawców, czy podzielają argumentację przedstawicieli Biura Legislacyjnego i jak się do tego ustosunkuje strona rządowa, to jest jedyny sposób, aby rozstrzygnąć problem.

Czy wnioskodawcy chcą odnieść się do uwag przedstawicieli Biura Legislacyjnego?

Pełnomocnik KIU Alfred Bujara:

Pani przewodnicząca, jedna poprawka jest uzasadniona – w art. 3, po słowie „handel”, słowo „oraz” zastąpić wyrazem „lub”. Pozostałe nie są potrzebne.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego – czy mają państwo tę poprawkę na piśmie? W uwagach, które od państwa dostałam, nie potrafię tego odnaleźć. Czy może pan doprecyzować, czy to jest, nie ma, jeśli tak, to w którym miejscu?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tego nie ma na piśmie, natomiast chodzi o zastąpienie definicji placówki handlowej w pkt 1.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę pana, z całym szacunkiem, ale rozmawialiśmy o poprawkach o godz. 12. Była ogłoszona przerwa, żeby wszystkie poprawki, które chcieli państwo zaproponować, zostały złożone w sekretariacie Komisji. Jeśli będą mieli państwo gotowe poprawki, proszę je przedłożyć przy drugim czytaniu.

Pan poseł Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Mam pytanie do panów legislatorów – czy zmiana, o której obecnie rozmawiamy, zastąpienie słowa „oraz” wyrazem „lub” nie mieści się w kompetencji legislatorów?

Rozumiem, że nie, ale chcę to usłyszeć od państwa.

Legislator Jarosław Lichocki:

To chciałem dodać, pani przewodnicząca – nie możemy zgłaszać poprawek, które mają charakter merytoryczny, natomiast w tym przypadku zastąpienie słowa „oraz" wyrazem „lub" ma charakter merytoryczny. Zwracamy uwagę, że użycie słowa „oraz" może rodzić wątpliwości. Natomiast, zastąpienie tego słowa wyrazem „lub" będzie mało charakter merytoryczny, zatem nie mamy prawa występować z uwagami.

W pkt 7 art. 3 proponowana jest definicja pojęcia, które nie jest używane na gruncie projektu ustawy. Intencją wnioskodawców jest opiniowanie pojęcia określonego w art. 5 i proponujemy dodać w art. 5 treść pkt 7 jako nowy ustęp i wskazać, że wykonywanie czynności związanych z handlem w niedziele i święta, o których mowa w ustępie obecnego art. 5 oznacza „wykonywanie pracy w handlu lub wykonywanie czynności związanych z handlem przez pracownika lub zatrudnionego w okresie 24 kolejnych godzin przypadających między godziną 24.00 w sobotę a godz. 24.00 w niedzielę i – między godz. 24.00 w dniu bezpośrednio poprzedzającym święto a godz. 24.00 w święto".

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, zgłasza pani głos „za", czy „przeciw", bardzo proszę?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Mam pytanie do poprawki, której nie ma, ale chodzi o zastąpienie słowa „lub" – czy dobrze rozumiem, że w tym momencie, jeżeli zostawimy słowo „oraz" to w niedzielę może być zamknięte centrum handlowe, ale pracownicy mogą być zmuszeni do przyjścia do pracy, żeby np. układać towar na półkach, wtedy nie byłoby to zakazane? Czy, gdyby istniał spójnik „oraz", mogliby wykonywać pracę? Czy wprowadzenie spójnika „lub" nie zapobiegnie temu, że niedziele nie będą dla nich pracujące?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zakaz został określony w art. 5 projektowanego sprawozdania. Wyraźnie jest napisane, że w niedziele i święta w placówce handlowej „będzie zakazany handel, wykonywanie czynności związanych z handlem, jak również powierzanie pracownikom lub zatrudnionym wykonywania pracy w handlu oraz czynności związanych z handlem". Natomiast, odnośnie do definicji placówki handlowej, państwo proponują, aby „przez placówkę handlową rozumieć obiekt, w którym zarówno prowadzony jest handel, jak i wykonywane są czynności związane z handlem".

Oczywiście, trudno sobie wyobrazić sytuację, w której w danym obiekcie będzie prowadzony wyłącznie handel, albo będą wykonywane czynności wyłącznie związane z handlem.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Czy ktoś przejmie propozycję przedstawicieli Biura Legislacyjnego?

Nie słyszę.

Pan poseł Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Jeśli uznamy, że poprawka jest celowa (a takie odnoszę wrażenie) zrobimy to na sali obrad, podczas drugiego czytania. Myślę, że stanie się zadość konsensusowi, który zapanował teraz na sali. Natomiast, poprawka nie została zgłoszona na piśmie, zatem nie możemy złamać formuły zaproponowanej przez panią przewodniczącą.

Do art. 3 pkt 5 mam jeszcze jedną poprawkę, częściowo legislacyjną i merytoryczną. W pkt 5 skreślić wyrazy „niewykonującą działalności gospodarczej", ponieważ nie ma ono znaczenia przy definiowaniu osoby zatrudnionej, która wykonywałaby pracę w placówce handlowej na podstawie umów prawa cywilnego. Proponuję również po wyrazie „pracy" dodać wyraz „tymczasowej".

Uzupełnienie jest konieczne, ponieważ chodzi w nim dokładnie o wykonywanie pracy tymczasowej a nie – innej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Czy strona rządowa lub przedstawiciele Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej chcą zabrać głos?

Członek KIU Jerzy Kwaśniewski:

Obie poprawki są zasadne.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3 dotyczącej art. 3 pkt 5? (23) Kto jest przeciw? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka nr 3, dotycząca art. 3 pkt 5, została przyjęta.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 3 wraz z przegłosowanymi poprawkami? (24) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że art. 3 wraz z poprawkami został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4?

Bardzo proszę, pan poseł Śniadek.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wnoszę, aby zmieniono brzmienie art. 4 w następujący sposób: „Powierzanie wykonywania pracy nieodpłatnie w placówkach handlowych w niedziele i święta jest zakazane".

Zmiana szyku wyrazów jest spowodowana intencją, aby zlikwidować wrażenie, że ustawa wykracza poza zakres ustawy (pojawiły się takie zarzuty, w związku z tym, przedstawiam propozycję zmiany).

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mam pytanie do pana przewodniczącego – proponuje pan brzmienie, aby powierzanie wykonywania pracy nieodpłatnej było zakazane (oczywiście, chodzi o niedziele i święta), natomiast rozumiemy, że w tym przepisie określenie „praca" należy rozumieć szeroko, także tę wykonywaną w oparciu o umowy o charakterze cywilnoprawnym.

Chcemy zauważyć, że nieodłącznym elementem stosunku pracy, w rozumieniu Kodeksu pracy, jest wynagrodzenie, więc z natury rzeczy jest to zakazane.

Prosimy o potwierdzenie interpretacji, że w tym przepisie chodzi o rozumienie pracy możliwie szeroko, nie tylko wykonywanej na podstawie umowy o pracę, ale – przede wszystkim – wykonywaną na podstawie umów o charakterze cywilnoprawnym.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Oczywiście, że taka jest intencja, natomiast, czy powinno to znaleźć wyraz w uszczegółowieniu tego sformułowania? Nie ma takiej konieczności. Też tak sądziłem, dlatego chodzi o powierzanie pracy w ogóle, niezależnie od formy w jakiej nastąpi – umowy o pracę, czy umowy cywilnoprawnej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem czwartej poprawki, aby nadać nowe brzmienie art. 4? (24) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4 w nowym brzmieniu.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 2? Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia rozdziału 2?

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Przepraszam, ale mam poprawkę do tytułu rozdziału 2, dotyczy to zarówno rozdziału 2 jak i 3 – wyrazy „handel oraz wykonywanie" zastąpić wyrazami „ograniczenie handlu

oraz wykonywania”. Chodzi o to, żeby tytuły korespondowały z nazwą ustawy oraz jej zakresem, określonym w art. 1.

Nie wiem, czy można jednocześnie przegłosować poprawkę do obu tytułów?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, to jest konsekwencja legislacyjna. To są analogiczne poprawki, zarówno w zakresie tytułu rozdziału 2 oraz 3.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5, dotyczącej nadania nowego brzmienia tytułom rozdziałów drugiego i trzeciego? (24) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę tytułów rozdziałów drugiego i trzeciego.

Czy są uwagi do art. 5?

Pan poseł Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Wnoszę poprawkę, aby w art. 5 pkt 2 wyrazy „pracownikom lub zatrudnionym” zastąpić wyrazami „pracownikowi lub zatrudnionemu”. To jest wyłącznie poprawka o charakterze legislacyjnym, przepisy – co do zasady – powinno się formułować w liczbie pojedynczej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Jarosław Lichocki:

Pragniemy zasygnalizować, że pan poseł przedstawił również poprawkę nr 7, która również dotyczy art. 5. Natomiast w zakresie art. 5 chcemy nadmienić, że podtrzymujemy uwagi przedstawiane na posiedzeniu podkomisji, dotyczące tego przepisu w zakresie wolności działalności gospodarczej, równości oraz relacji z art. 151^{10} Kodeksu pracy.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy poprawkę dotyczącą zapisu w pkt 2 w art. 5 „pracownikom lub zatrudnionym”, natomiast w art. 4 jest tylko zapis „wykonywania”. Czy nie powinno być również „pracownikom lub zatrudnionym powierzanie”. Pan legislator mówił, że chodziło również o zapis w art. 4 słowa „powierzanie” – komu ma być powierzone? Natomiast w art. 4 nie ma zapisu „pracownikom lub zatrudnionym” a widnieje „jest powierzane”. Czy art. 5 nie powinien mieć tożsamego zapisu? Mamy wyrażenie „pracownikom lub zatrudnionym”, ale – czy nie powinno zostać jedynie słowo „powierzanie”, jak w przypadku art. 4? Państwo stwierdzili, że nie ma takiej potrzeby.

Wiem, że przeszliśmy już do omawiania art. 5, ale jest w nim zapis „pracownikom lub zatrudnionym” a w art. 4 tego brakuje, jest tylko słowo „powierzanie”.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Artykuł 4 odnosi się tylko i wyłącznie do zakazu powierzania lub wykonywania pracy nieodpłatnie, więc dotyczy wszystkich pracowników, nie tylko zatrudnionych, ale również osób postronnych. Często zdarza się, że inspektor będący na kontroli dowiaduje się, że osoba, która pracuje jest tylko na wycieczce. Omawialiśmy ten przykład na posiedzeniu Rady Ochrony Pracy dotyczącym pracy cudzoziemców.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani poseł Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Po wystąpieniu pani poseł Borys-Szopy mam wątpliwości – jeśli w ustawie, w której, na szesnaście artykułów mamy dwadzieścia dwie poprawki pana przewodniczącego pod-

komisji, trzy poprawki… nie wiem, przez kogo podpisane, bo nie umiem przeczytać tego nazwiska oraz jedenaście poprawek Biura Legislacyjnego to wydaje się, że te szesnaście artykułów naprawdę nie zostało przygotowanych przez podkomisję.

Teraz jeszcze słyszymy, że poprzez ustawę mamy zakazać nielegalnego powierzania pracy osobom postronnym, których czasami spotykają kontrolerzy PIP na terenie zakładu pracy. Darujcie państwo, ale nie umiem jedną ustawą legalizować, de facto, bezprawia, to jest naprawdę pozbawione sensu i wydaje się sprzeczne z zasadami logiki.

W związku z tym, pani przewodnicząca, czy nie warto odesłać tekst ustawy do ponownego przygotowania w podkomisji, spokojnego przepracowania ze stroną rządową, autorami i legislatorami, żeby prawo, które przyjmiemy, było rozsądne. Nie mówię o duchu i literze, czy pracować w niedziele czy nie, ale to, co wychodzi z Sejmu nie powinno budzić żadnych wątpliwości. Sprawa jest społecznie bardzo drażliwa. Dlaczego w tej kwestii wypuszczamy buble, co do których mamy wiele wątpliwości już w trakcie procedowania?

Na obecnym posiedzeniu Sejmu już nie rozstrzygniemy kwestii handlu w niedziele. Dzisiaj jest czwartek, jutro mamy głosowania. Zatem, jeśli przeniesiemy procedowanie o dwa tygodnie a wynikiem prac naszej Komisji będzie porządnie napisany tekst ustawy, czy nie będziemy mieli więcej satysfakcji?

Składam wniosek o odesłanie projektu ustawy do prac w podkomisji celem ponownego dopracowania zapisów. Przypominam: szesnaście artykułów, dwadzieścia sześć poprawek poselskich plus jedenaście legislacyjnych.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani poseł Mrzygłocka, bardzo proszę.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Pani przewodnicząca, dzisiaj było spotkanie przewodniczących komisji z panem marszałkiem. Pan marszałek apelował, żeby nie spieszyć się z ustawami, słuchać legislatorów, tworzyć dobre prawo, szczególnie nie spieszyć się z ustawami, jeżeli nie mają dopisku „pilne" (ustawa dzisiaj procedowana nie ma takiego dopisku).

Mamy bardzo dużo wątpliwości. Ustawa, która wyszła z podkomisji, ma bardzo wiele wad, jest niedopracowana. O tym świadczą dzisiejsze poprawki. Apel, który dzisiaj pan marszałek przekazywał wszystkim przewodniczącym Komisji, jest jak najbardziej aktualny, jeśli chodzi o naszą pracę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcę zwrócić uwagę, że mija mniej więcej rok od czasu, kiedy ustawa została złożona w Sejmie. Faktem jest, że procedowanie było późno rozpoczęte, dopiero w marcu, kiedy nastąpiła przerwa. Zwracam uwagę na następującą sprawę, że gros zgłaszanych poprawek ma charakter legislacyjny, zaledwie cztery dotyczą merytoryki.

W związku z tym, jestem za kontynuowaniem pracy nad ustawą, dając szansę, że na kolejnym posiedzeniu Sejmu odbędzie się drugie czytanie na sali plenarnej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Powinniśmy teraz rozstrzygnąć – procedujemy dalej, czy nie. W związku z tym, kto z pań i panów posłów jest za kontynuowaniem rozpatrywania sprawozdania z prac podkomisji? (18) Kto jest przeciw? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Procedujemy dalej ustawę.

Kto z państwa jest za przyjęciem szóstej poprawki, dotyczącej zmiany art. 5 w pkt 2? (23) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że szósta poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę, pan poseł Śniadek.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Chcę zgłosić kolejną poprawkę do art. 5, czysto legislacyjną, aby w części wspólnej wyraz „jest" zastąpić słowem „są". Chodzi o uporządkowanie, usunięcie niezręczności językowej, które wprowadza sformułowanie „jest".

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7? (22) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że siódma poprawka została przyjęta.

Kto jest za przyjęciem art. 5 wraz z zaproponowanymi poprawkami? (22) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Pan poseł Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Pani przewodnicząca, tym razem jest to poprawka merytoryczna.

W związku z mnożącymi się wątpliwościami, pytaniami kierowanymi do nas i trudnością w definiowaniu przeważającej działalności, proponujemy, aby w art. 6 ust. 1 skreślić wyrazy „których przeważająca działalność polega na sprzedaży paliw".

W przypadku przyjęcia tej poprawki konieczne będzie skreślenie powołania pkt 1 w ust. 2 tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie pośle, widzę, że tutaj jest komplet poprawek dotyczących art. 6, proszę je wymienić. Każdy z nas posiada poprawki, więc proszę jedynie powiedzieć, które mają charakter legislacyjny lub merytoryczny.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Dobrze. Poprawka nr 9 – w art. 6 ust. 1 pkt 5 i 6 wyraz „których" proponuję zastąpić wyrazami „w których". Jest ona legislacyjna. Podobnie w poprawce nr 10 – w art. 6 ust. 1 pkt 5 wyrazy „sprzedaż pamiątek, upominków i dewocjonaliów" zastąpić…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie pośle, każdy posiada poprawki, proszę przedstawić ogólnie. Rozumiem, że poprawka nr 10 ma charakter legislacyjny?

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Tak, legislacyjny. W art. 6 ust. 1 chodzi o wprowadzenie zmiany szyków wyrazów w pkt 5, 6, 18, 19, 22 i 23. Chcemy zastąpić słowa „sprzedaż" wyrazem „handel".

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Rozumiem, że do art. 6 są jeszcze poprawki nr: 11(legislacyjna), 12, 13, 14 i 15.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, podtrzymujemy uwagę o charakterze terminologicznym, którą zgłaszaliśmy na posiedzeniu podkomisji o obowiązku zastosowania terminologii z art. 6 do terminologii, którą posługujemy się w ustawie. Tak jak na przykład w poprawce zaprezentowanej przez pana posła przewodniczącego (poprawka oznaczona numerem 12 i dotyczy ust. 1 pkt 13), gdzie mówi się o dworcach autobusowych, kolejowych i lotniczych, w przypadku lotniczych mówimy raczej o portach lotniczych, natomiast ustawy nie posługują się określeniem „dworce autobusowe" lub „kolejowe".

Tak, że tym zakresie prosimy o doprecyzowanie, że chodzi o „porty lotnicze" a nie „dworce lotnicze".

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani poseł Rusecka, bardzo proszę.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgadzam się z przedstawicielami Biura Legislacyjnego, że – zgodnie z definicją – są „porty lotnicze" a nie „dworce lotnicze". Również przychylam się do przyjęcia zmiany w poprawce 12.

Przejmę poprawkę Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że dotyczy to art. 6 ust 1 pkt 13 wyrazy „autobusowych, kolejowych i lotniczych, w portach morskich i rzecznych" zastąpić wyrazami „w portach i przystaniach oraz portach lotniczych".

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, w związku z uwagą i prośbą pani przewodniczącej, chcemy nadmienić, że nasza ingerencja w zakresie upoważnienia wiązałaby się z odpowiednią modyfikacją treści poprawki nr 12, która dotyczyłaby pozostawiania wyrazu „w dworcach", a zastąpienie wyrazów „lotniczych" sformułowaniem „w portach lotniczych", zgodnie z sugestią pani przewodniczącej. Nie będzie konieczności wpisywania „dworców autobusowych, kolejowych, ale po prostu „w dworcach", zgodnie z ustawą o publicznym transporcie zbiorowym.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Rozumiem, że to, o czym pan powiedział, wyczerpuje ósmą poprawkę zaproponowaną przez państwa, czy tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dokładnie tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Słyszę, że państwo się zgłaszają, proszę o przedstawienie się.

Dyrektor w POHiD Karol Stec:

Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, prosimy o rozważenie doprecyzowania, które zaproponowali przedstawiciele Biura Legislacyjnego, czyli odejście od pojęć, które zostały niedookreślone i wymienione czyli „środek komunikacji morskiej", „środek komunikacji rzecznej", „dworzec lotniczy", „zakłady prowadzące działalność w zakresie kultury, sportu, oświaty, turystyki i wypoczynku", żeby było jasne, które podmioty, na terenie jakich placówek mogą podlegać wyłączeniom przewidzianym przez art. 6.

Dodatkowo chcę zwrócić uwagę, iż ewentualne zmiany powinny również uwzględniać skutek konkurencji. Biorąc pod uwagę, że wyłączenia powodują przewagę konkurencyjną, zwracamy uwagę, iż może być to również przedmiotem notyfikacji do Komisji Europejskiej o pomoc publiczną, czyli zbudowanie przewagi konkurencyjnej dla placówek handlowych, które będą podlegały wyłączeniom w art. 6.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Proszę również pana o zabranie głosu i przedstawienie się.

Prawnik w Polskiej Izbie Paliw Płynnych Maksymilian Graś:

Maksymilian Graś, Polska Izba Paliw Płynnych.

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, panie ministrze, chcę wskazać, że poprawka nr 8, przedstawiona przez pana posła przewodniczącego może doprowadzić do ryzyka, że przy sklepach mogą powstawać stacje paliw albo stacje paliw mogą zacząć otwierać duże sklepy, co będzie skutkowało, że poprawka będzie wykorzystywana w celu obejścia ustawy.

Jednocześnie chciałbym wskazać, iż poprawka była przekazywana do pani przewodniczącej oraz członków Komisji, poprawka Polskiej Izby Paliw Płynnych, żeby zostawić zapis w istniejącej formule, natomiast doprecyzować, co rozumie się poprzez przeważającą działalność w art. 6 ust. 2 projektu, poprzez dodanie do ust. 2 nowego zdania: „w przypadku stacji paliw, przeważająca działalność może polegać zarówno na detalicznej, jak i hurtowej sprzedaży paliw", co oznacza, że duże podmioty, które zasadniczo nie tylko zajmują się działalnością detaliczną, ale w większości hurtem, będą mogły również funkcjonować na swoich stacjach paliw. Ich działalność nie zostałaby wyłączona poprzez obecną treść, która – niestety – budzi wątpliwości, poprzez niedopowiedzenie, czy mówimy o sprzedaży detalicznej, czy hurtowej.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Pan Bujara, bardzo proszę.

Pełnomocnik KIU Alfred Bujara:

Pani przewodnicząca, również chcę odnieść się do poprawki nr 8, która daje możliwość, jak wspomniał mój przedmówca, otwierania na stacjach benzynowych dyskontów, ale również hipermarketów. Ustawa będzie stwarzała takie możliwości, to jest bardzo duże niebezpieczeństwo.

W naszym projekcie proponowaliśmy, aby ograniczyć tylko do powierzchni sprzedażowej, w której wystawiony jest towar i dokonuje się sprzedaż. Przypominam państwu, że nasz punkt brzmiał następująco: „na stacjach paliw, w których sprzedaż towarów odbywa się w lokalu handlowym, znajdującym się w budynku przeznaczonym do obsługi klientów stacji paliw płynnych i powiązanych bezpośrednio z infrastrukturą techniczną, służącą do magazynowania i dystrybucji paliw płynnych o powierzchni handlowej, przeznaczonej na ekspozycję i sprzedaż towarów, nieprzekraczającej 80 m^2, a w przypadku stacji paliw płynnych, znajdujących się w miejscach obsługi podróżnych (tzw. MOP), zlokalizowanych przy autostradach, nieprzekraczających150 m^2".

To był bardzo ścisły zapis. Obecnie dajemy możliwość otwierania sklepów o dowolnej powierzchni. Co więcej, ze względów technicznych również istnieje możliwość dobudowania do hipermarketu jednego lub dwóch dystrybutorów i w tym momencie otworzymy furtkę.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Pani poseł Chrobak, bardzo proszę.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, proszę o wyjaśnienie terminu „przeważająca działalność" – nie rozumiem, co mieści się pod tym pojęciem?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Proszę panią o zabranie głosu i przedstawienie się.

Wicedyrektor Departamentu Prawnego w Głównym Inspektoracie Pracy Anna Martuszewicz:

Anna Martuszewicz, Główny Inspektorat Pracy.

Nie chcę przedłużać obrad Komisji, ale wskazać że Główny Inspektor Pracy, zgodnie z zapowiedzią, skierował na ręce pani przewodniczącej uwagi do projektu ustawy, które podtrzymuje. Chodzi w szczególności o uwagę dotyczącą art. 6, która miała na celu zasygnalizowanie problemów, jakie Państwowa Inspekcja Pracy, jako organ kontroli, mogłaby mieć z identyfikacją wyjątków określonych w ustawie a związanych z kwestią „przeważającej działalności".

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Kto z państwa chce jeszcze zabrać głos, bardzo proszę?

Prezes Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego Leszek Wieciech:

Leszek Wieciech, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pozwolę sobie przytoczyć fragment naszego pisma skierowanego do pani przewodniczącej, które sprawiło, że jako organizacja zrzeszająca największą grupę podmiotów działających na rynku paliw w Polsce, opowiadamy się przeciwko powiązaniu zwolnienia, o którym mowa w art. 6, z definicją „przeważającej działalności". Chodzi o to, że główne podmioty działające na polskim rynku, jako przeważającą działalność mają nie handel detaliczny paliwami, ale w przypadku PKN Orlen lub Grupy LOTOS, jest to wytwarzanie i przetwarzanie produktów ropy naftowej. W przypadku innych dużych firm działających na polskim rynku jest to hurtowa sprzedaż paliw.

Dlatego, gdyby zachować pierwotne brzmienie z projektu, to wyłączenie nie miałoby miejsca w stosunku do tych podmiotów. Natomiast, proponowaliśmy powiązanie

z przepisami techniczno-budowlanymi. Istnieją przepisy, które regulują wymaganie, jakie muszą spełnić stacje paliw płynnych, określają jaki jest zakres instalacji budynków wchodzących w ich skład.

Przypominam, że na prowadzenie tej działalności potrzebna jest koncesja. Zatem, próba obchodzenia intencji ustawy mogłaby być oceniana jako naruszenie prawa i służyć pozbawieniu koncesji.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Odnośnie do ostatnich uwag i zgłaszanych wątpliwości przez przedstawiciela Państwowej Inspekcji Pracy, co do rozstrzygania i identyfikacji „przeważającej działalności", również w przypadku pisma, na które się pan powoływał, zdecydowaliśmy o wykreśleniu sformułowania „przeważającej działalności polegającej na sprzedaży paliw".

Pani przewodnicząca, chcę zwrócić uwagę na trudność formalną, w której się obecnie znaleźliśmy. Otóż, wróciliśmy do dyskusji nad punktem, który został już przegłosowany.

Uważam, że w tym momencie powinniśmy postawić wniosek o reasumpcję głosowania w tym punkcie…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie pośle, jeszcze nie głosowaliśmy.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Zatem cofam, co powiedziałem.

Dyskusja na ten temat powinna polegać na zgłoszeniu alternatywnego sformułowania, w przeciwnym razie, jedynym wyjściem będzie zgłoszenie poprawki w drugim czytaniu na sali plenarnej, wyczerpującej intencje lub oczekiwania zainteresowanych.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie wiem, jak państwo, ale ja nie posiadam opinii Państwowej Inspekcji Pracy. Proszę o dołączenie, żeby pani przewodnicząca nie myślała, że chcę cokolwiek utrudniać, jednak proszę, aby posłowie naszej Komisji mieli dostarczoną opinię.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Oczywiście, przekażę państwu tę opinię, natomiast ona jest z 25 października i dotyczy art. 10 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy. Inspekcja Pracy również miała dostęp do obywatelskiego projektu ustawy i odpowiednio wcześniej mogła zasygnalizować swoje problemy i wątpliwości do tej ustawy.

Proszę państwa, przechodzimy do procedowania poprawek.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8? (19) Kto jest przeciw? (10) Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9? (23) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10? (23) Kto jest przeciw? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 11? (23) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 12…

Pani poseł Urszula Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chcę powiedzieć, że w drugim czytaniu zgłoszę formalne doprecyzowanie, teraz wycofuję przyjęcie poprawki Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie pośle, czy pan podtrzymuje poprawkę nr 12?

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Tak, podtrzymuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pani poseł Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję.

Przed chwila usłyszeliśmy od przedstawicieli Biura Legislacyjnego, że nie ma „dworców lotniczych", ale „porty lotnicze", natomiast są „dworce autobusowe" i „kolejowe". To jest legislacyjna poprawka.

Niechlujstwo pisania ustawy wychodzi na każdym kroku, kiedy podnosimy rękę głosując na „tak" lub „nie". Problem polega na tym, że jeśli pani poseł Rusecka obiecuje poprawki w drugim czytaniu, to nie zmienia faktu, że poprawka proponowana przez przewodniczącego podkomisji nie jest dobrze przygotowana, gdyż przedstawiciele Biura Legislacyjnego zwracają na to uwagę.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Pan Bujara, bardzo proszę.

Pełnomocnik KIU Alfred Bujara:

Proszę państwa, chcę powiedzieć, że ten punkt również nie jest zgodny z założeniami Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Dajemy możliwość, że na dworcach autobusowych i kolejowych będą czynne sklepy. Co więcej, istnieją dworce autobusowe lub PKP, do których są dobudowane duże galerie handlowe, tak jest w Katowicach, Poznaniu, Krakowie, podobnie na nowym dworcu PKS, otwartym we Wrocławiu. Zatem, jest duże niebezpieczeństwo ominięcia ustawy.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę pana o zabranie głosu, proszę o przedstawienie się.

Dyrektor generalny Polskiej Rady Centrów Handlowych Radosław Knap:

Dobry wieczór. Radosław Knap, Polska Rada Centrów Handlowych.

Wysoka Komisjo, chcę ustosunkować się do wypowiedzi przedstawiciela Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej odnośnie do galerii handlowych. Zacytuję fragment uzasadnienia ze strony 9 do pierwotnego projektu ustawy. Było napisane, że: „zamknięcie sklepów wielkopowierzchniowych i dyskontów nie oznacza zamknięcia galerii handlowych. Na dotychczasowych zasadach będą mogły działać sklepy prowadzone przez właścicieli, kina, restauracje itd. Co więcej, przewiduje się, że ograniczenie handlu w niedziele spowoduje przeniesienie ciężaru opodatkowania na usługi, tj. gastronomię, rozrywkę, w związku ze zwiększonym zapotrzebowaniem społecznym na tego typu usługi świadczone w niedzielę. Przewiduje się, że z tego tytułu wpływy do budżetu wyniosą około 400 000 tys. zł".

Z takiego powodu, między innymi, to są różne kwestie.

Pan wspomniał o galeriach usytuowanych na dworcach, ale brakuje w projekcie definicji „galerii", „centrum handlowo-usługowego", które państwo z założenia mieliście wyłączyć jako obiekt multifunkcyjny, takie intencje projektodawcy były zapisane.

W związku z tym, mam przygotowaną poprawkę, która definiuje tego typu obiekty, aby na potrzeby wyłączeń mogły być wprowadzone. Jeżeli państwo pozwolą, taką propozycję zmian przedstawię na piśmie. Wysyłałem do Komisji projekt zmian, ale poprawka nie została na dzisiaj wydrukowana.

Składałaby się ona z dwóch części, pierwsza w art. 3 pkt 1 otrzymująca brzmienie: „placówki handlowe – należy przez to rozumieć wyodrębnione zakłady, których podstawową działalnością jest hurtowa lub detaliczna sprzedaż towarów i wyrobów, sprzedaż towarów i wyrobów kupionych w celu ich odsprzedaży w formie sklepów, stoisk i straganów, hurtowni, składów węgla, składów materiałów budowlanych, domów towarowych, domów wysyłkowych, biur zbytów oraz w formie sklepów internetowych".

Po pkt 7 dodałoby się pkt 8 w brzmieniu: „centrum handlowo-usługowe – należy przez to rozumieć budynek w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, w którym znajduje się co najmniej jedna placówka handlowa, co najmniej jeden zakład, której podstawową działalność stanowi świadczenie usług gastronomicznych, kulturalnych, sportowych, rozrywkowych lub innych usług dostępnych dla ludności, tych samych ciągów komunikacyjnych lub dźwigów osobowych znajdujących się wewnątrz budynku wraz z otaczającym terenem, obejmującym tę samą nieruchomość, na której położony jest budynek".

W art. 6 po ust. 2 dodać ust. 3 w brzmieniu: „zakazów i ograniczeń, wskazanych w art. 5, nie stosuje się do placówek handlowych usytuowanych w centrach handlowo -usługowych lub na terenie centrów handlowo-usługowych".

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Proszę pana, to bardzo cenne uwagi, o których pan mówi, natomiast wracam do tego, o czym mówiłam o godzinie 12, wtedy nikt nie przejął pana poprawek, nie mamy ich skserowanych, proponuję, żeby pan porozmawiał z kimś, kto może przejąć poprawki, aby móc je zgłosić podczas drugiego czytania.

Bardzo proszę, pan Bujara.

Pełnomocnik KIU Alfred Bujara:

Chcę odnieść się do wypowiedzi pana dyrektora Knapa – panie dyrektorze, pan pomieszał fakty. Mówimy o tym, że przy dworcach będzie działał handel i będzie się zmuszało pracowników do pracy we wszystkich sklepach a w uzasadnieniu jest mowa o jednostkach usługowych, kulturalnych, w więc kinach i usługach, które będą otwarte. Ustawa nie dotyka usług, zatem mówimy o dwóch różnych sprawach.

Proszę nie mieszać faktów.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Pani przewodnicząca, chcę powiedzieć, że brzmienie proponowanej poprawki różni się od złożonej przez wnioskodawców jedynie wykreśleniem z punktu kryterium powierzchni. Po dyskusji uważam, że sprawa wymaga namysłu.

Wycofuję poprawkę, co oznacza, że przyjmiemy zapis w brzmieniu proponowanym przez autorów ustawy, ewentualnie zmienimy w dalszym ciągu procesu legislacyjnego.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Usłyszałam od pana przewodniczącego, że wycofuje poprawkę nr 12, która dotyczy ust. 1 pkt 13 w art. 6. Rozumiem, że pkt 13 pozostaje w takim brzmieniu, jak przedstawiła go podkomisja, czyli: „w placówkach handlowych, na dworcach autobusowych, kolejowych i lotniczych, w portach morskich i rzecznych".

Członek KIU Jerzy Kwaśniewski:

W tej sytuacji wracamy do rozwiązania zaproponowanego przez podkomisję, które zostało skrytykowane przez pełnomocnika Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, ponieważ odeszło od ograniczenia powierzchniowego, które było w pierwotnej inicjatywie. Odejście od ograniczenia powierzchniowego, jakiegokolwiek innego, istotnego ograniczenia, doprowadzi do powszechności otwarcia wielkich galerii handlowych przy dworcach kolejowych, autobusowych w całym kraju, co jest sprzeczne z celem inicjatywy ustawodawczej przedstawionej Sejmowi.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Z dyskusji, która dotychczas zabrzmiała, jednoznaczne jest, że mieliśmy sugestię Biura Legislacyjnego, co do zmiany art. 6 ust. 1 pkt 13 i poprawka uzgodniona z przedstawicielami Biura Legislacyjnego będzie zgłoszona w trakcie drugiego czytania przez moją koleżankę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Moim zdaniem, jednak dotarliśmy do etapu, w którym wyraźnie wnioskujący o rozwiązania prawne w kwestii handlu w niedziele zupełnie odeszli, a raczej pan przewodniczący Śniadek odszedł od zamiarów wnioskujących o wprowadzenie określonych kryteriów prawnych. Rozumiem tyle, że podczas obrad podkomisji państwo zapisali inne zamiary w sposób, iż swoich zamiarów teraz nie odnajdują.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pan poseł Meysztowicz, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Chcę zwrócić uwagę na jedną niekonsekwencję.

Jeśli chodzi o centra handlowe zlokalizowane przy dworcach kolejowych lub autobusowych, czasami jest tak, że bezpośrednio razem z dworcem znajduje się mała galeria handlowa, która w tym układzie będzie mogła funkcjonować a zaraz obok jest duża galeria, która będzie zamknięta.

W związku z tym, dojdzie do nierówności i załamanie konkurencji. Część sklepów będzie uprzywilejowana, dlatego, że znajduje się w galerii handlowej przy dworcu kolejowym np. w Krakowie i Katowicach. Inna sprawa, musimy mieć świadomość, że nawet jeżeli stwierdzimy, iż wyłączamy usługi i gastronomię, proszę mi wskazać galerię handlową, która otworzy się tylko po to, żeby funkcjonowały trzy restauracje, fryzjer i szewc? Nie ma takiej możliwości. Do większości galerii nikt nie przyjdzie jedynie, aby zjeść obiad, ludzie stołują się podczas robienia zakupów.

W związku z tym, wszystkie przepisy powodują, że część przedsiębiorców naprawdę będzie miała poważne problemy.

Jest jeszcze jeden aspekt tej sprawy – w związku z ograniczeniem handlu w niedzielę, część małych przedsiębiorców, dla których sklep jest jedynym środkiem utrzymania, obniży swoje obroty i dochody, ale nie ma szans na obniżenie stawek czynszowych, dlatego, że umowy są podpisywane na okres pięciu (czasami dziesięciu) lat i właściciele galerii handlowych nie zgodzą się na obniżenie czynszów. Proszę wziąć pod uwagę, ile szkód przyniesie ta ustawa.

Dziękuję.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Mam gorąca prośbę do pana posła – proszę nam pozwolić procedować ustawę, proszę nie opowiadać nieprawdy, że galeria handlowa będzie zamknięta i nikt nie przyjdzie do kina. Każdy z nas tu obecnych może powiedzieć, że w niedziele i święta (zwłaszcza w święta, w których galerie są zamknięte od ponad roku) może pan pójść do restauracji i kina, one są otwarte. Każdy kto był w niedzielę z dzieckiem w galerii wie doskonale, że kina są dostępne.

Wiem, że panu zależy, aby ustawa w ogóle nie powstała, ma pan tylko taki cel… zastanawiam się, czyje interesy pan reprezentuje?

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Polskich przedsiębiorców, jeżeli pani tego nie rozumie.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Gdyby pan reprezentował polskich przedsiębiorców, wiedziałby, że polskie sieci są za ustawą, podobnie jak polskie rzemiosło.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, przechodzimy do poprawki nr 13.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 13? (21) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka nr 13 została przyjęta.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 14? (21) Kto jest przeciw? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 15? (21) Kto jest przeciw? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę, pani poseł Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO):

Mam pytanie do pana posła Śniadka i autorów ustawy.

W art. 6 ust. 1 pkt 18 jest mowa o wyłączeniu dla sklepów internetowych i platform internetowych. Nie wiem, czy państwo wiedzą, ale oprócz tych form zakupu – platform i stron internetowych, istnieją aplikacje mobilne. Nie łączą się ze stronami internetowymi, ani platformami internetowymi. To oznacza, że w co drugą niedzielę rodzina nie będzie mogła ściągnąć e-book, posłuchać muzyki lub obejrzeć filmu.

Pytanie jest następujące: czy dołączyć do wyłączeń aplikacje mobilne, czy odejść od *stricte* nazewnictwa i określić w ogólny sposób, że chodzi o włączenie umów zawieranych na odległość?

Dziękuję.

Członek KIU Jerzy Kwaśniewski:

Jeżeli chodzi o aplikacje mobilne, za pośrednictwem których dokonuje się zakupu wartości niematerialnych, nie są one placówkami handlowymi, objętych niniejszą ustawą w zakresie art. 1, 5, 8. Jeżeli coś nie jest placówką handlową, nie dotyczy jej regulacja ustawy i zakaz handlu.

Rozumiem wątpliwości, one zostały podniesione przez prasę w dniu wczorajszym. Jednak analiza była niedokładna i nieprecyzyjna. Jeżeli coś nie jest placówką handlową, nie może zostać objęte tymi zakazami. Jeżeli chodzi o platformy i sklepy internetowe, stają się one placówkami handlowymi tylko i wyłącznie dlatego, że zostały włączone do definicji placówki handlowej, wymienione odrębnie jako podmioty w pkt 1 art. 3. Natomiast, odnośnie do aplikacji mobilnych, w żadnej mierze nie są one objęte regulacją, która nie przeszkodzi w ich funkcjonowaniu.

Jednocześnie chcemy zwrócić uwagę, że w pkt 24 (poprawka nr 15) umożliwiono wynajmowanie przez sklepy przedsiębiorców jednoosobowych do obsługi sklepów w niedziele, czyli samozatrudnienie będzie kwitło według tak skonstruowanego rozwiązania, ponieważ wykreślono z pkt 24 w art. 3 pojęcie „we własnym imieniu".

A zatem, do obsługi sklepu będzie można wynająć przedsiębiorców prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą, którzy będą prowadzili czynności sprzedażowe w cudzym imieniu. Podczas prac podkomisji, było wprowadzone pojęcie „we własnym imieniu", ale teraz go zabrakło.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO):

Czy państwo nie uważają, że w dzisiejszym świecie mamy do czynienia z postępem technologicznym i handel elektroniczny cechuje bardzo duża dynamika zmian? Zamiast wypisywać „strony internetowe", „platformy internetowe", można użyć bardziej ogólnego sformułowania, gdyż w niedalekiej przyszłości nie nadążymy z nowelizacją ustawy.

Członek KIU Jerzy Kwaśniewski:

Krótka odpowiedź: zgodnie z art. 3 pkt 1 placówką handlową jest obiekt, żadna aplikacja nigdy nie będzie obiektem, w związku z tym proszę nie mieć obaw. Strony i portale internetowe zostają wyłączone, ponieważ często zatrudniają pracowników.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem art. 6 wraz z przegłosowanymi poprawkami? (22) Kto jest przeciw? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Panie pośle, czy podtrzymuje pan poprawkę nr 16, dotyczącą art. 7 ust. 2?

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 16? (22) Kto jest przeciw? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Pan poseł Porwich, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Porwich (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, złożyłem trzy poprawki.

Pierwsza dotyczy art. 7, druga – tytułu rozdziału 5 a trzecia – art. 15. Nie wiem, czy poprawki nie powinny być głosowane jedna po drugiej, dlatego, że to jest pakiet rozwiązań, który dotyczy zasadniczego elementu projektu ustawy, czyli zmiany konstrukcji, określenia, iż wszystkie niedziele są wolne. W 2018 r. wprowadzamy dwie niedziele pracujące – drugą i czwartą, w 2019 r. tylko druga niedziela będzie pracująca, a od 1 stycznia 2020 r. wszystkie niedziele będą wolne od handlu. Te poprawki spowodują wdrożenie rozwiązań inicjatywy obywatelskiej, ale etapami.

Ponadto, przyjęcie rozwiązań pozwoli na realizację celu inicjatywy obywatelskiej w ściśle określonej perspektywie czasowej. Przyjęcie rozwiązań nie spowoduje dużego prawdopodobieństwa zawetowania ustawy przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, gdyż nadal nie wykonaliśmy normy art. 9 ust. 1 konkordatu między Stolicą Apostolską a Rzeczypospolitą Polską podpisanego 28 lipca 1993 r., wprowadzającego bez wyjątku zasadę, zgodnie z którą niedziela jest dniem wolnym od pracy.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, jak zapowiedział pan poseł poprawki należy głosować łącznie, natomiast mamy prośbę o doprecyzowanie – czy w dodawanym art. 15a ust. 2 chodzi o datę „od 1 stycznia 2019 r.", to jest ust. 2? Na naszej kopii jest niewyraźnie napisane.

Poseł Jarosław Porwich (Kukiz15):

Tak.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Chodzi o rok 2019 r., czy 2018 r., u mnie jest napisane „2018 r."

Poseł Jarosław Porwich (Kukiz15):

Chodzi o 2018 r.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie pośle, mówimy o trzeciej poprawce, pkt 2 – „Od 1 stycznia…" – i tu pytanie do pana: którego roku?

Poseł Jarosław Porwich (Kukiz15):

Od 1 stycznia 2019 r., chodzi o rok przed okresem, kiedy wszystkie niedziele, w naszej ocenie, powinny być wolne od handlu.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.?

Poseł Jarosław Porwich (Kukiz15):

Tak jest, tak jest

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pytanie moje do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy dobrze zrozumiałam: wszystkie trzy poprawki powinniśmy głosować łącznie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czyli, dotyczące – art. 2, drugiej i trzeciej poprawki po art. 15…

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, pani przewodnicząca. Jeżeli chcemy zaakcentować intencję przedstawioną przez pana posła, to tak. W przeciwnym razie, przy przegłosowaniu poprawki nr 1, oddzielnie, i różnym rezultacie, może się okazać, że zakaz handlu pojawi się od razu.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Rozumiem, że możemy przegłosować łącznie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek pierwszej, drugiej i trzeciej zaproponowanych przez pana posła Porwicha? (7) Kto jest przeciw? (19) Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Stwierdzam, że poprawki zostały odrzucone.

Poseł Jarosław Porwich (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, rozumiem, że pozostaje wniosek mniejszości, czy tak?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Tak.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7 wraz z zaproponowaną poprawką? (17) Kto jest przeciw? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 7.

Przechodzimy do rozdziału 3, tytuł już przegłosowaliśmy. Czy są uwagi do art. 8?

Pan poseł Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Pani przewodnicząca, poprawka usuwa oczywistą omyłkę z posiedzenia podkomisji, polegającą na tym, że katalogiem wyłączeń art. 6 nie objęliśmy dwóch wyjątkowych dni, czyli wigilii i Wielkiej Soboty. Poprawka naprawia błąd przez dodanie w art. 8 stwierdzenia „po godzinie 14.00 są zakazane, z wyjątkiem przypadków określonych w art. 6”.

Wnoszę o przyjęcie poprawki.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 17? (20) Kto jest przeciw? (8) Kto wstrzymał się od głosu (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 17.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 8 z poprawką nr 17? (19) Kto jest przeciw? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 8.

Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 9? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 9 w zaproponowanej wersji? (19) Kto jest przeciw? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9.

Czy są uwagi do przyjęcia tytułu rozdziału 4? Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia tytułu czwartego?

Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł rozdziału czwartego.

Czy są uwagi do art. 10?

Pan poseł Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

To jest poprawka legislacyjna, aby w art. 10 ust. 1 i 2 skreślić wyraz „takiej”.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, podtrzymujemy uwagi zgłoszone w trakcie prac podkomisji i obowiązków nawiązywania w przepisach karnych do przepisów materialnych. W zapropo-

nowanym brzmieniu art. 10 postulujemy, że niewykonanie zakazu określonego w art. 5 pkt 1 oraz w art. 4 nie jest penalizowane.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy przedstawiciele inicjatywy ustawodawczej mogą odnieść się do tych uwag?

Członek KIU Jerzy Kwaśniewski:

Czy możemy prosić przedstawicieli Biura Legislacyjnego o ponowne przedstawienie uwag?

Legislator Jarosław Lichocki:

W przepisach karnych należy nawiązywać do przepisów materialnych statuujących zakazy, przy redakcji art. 10 nie będzie penalizowane niewykonanie zakazu określonego w art. 4 i 5 pkt 1.

Członek KIU Jerzy Kwaśniewski:

Nie mamy uwag w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Nie rozumiem… czy podtrzymujecie to, co jest napisane?

Pełnomocnik KIU Alfred Bujara:

Proszę państwa, w art. 10 jest odwołanie do powierzania wykonywania takiej pracy a więc rozwiązanie, które przyjmują panowie legislatorzy, jest precyzyjniejsze, jest lepsze, więc podtrzymujemy…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Nie mamy co podtrzymywać, sugestia przedstawicieli Biura Legislacyjnego nie została przedłożona na piśmie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, dlatego, że – pani przewodnicząca – taka propozycja miałaby charakter merytoryczny.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy jesteśmy w stanie przy drugim czytaniu przygotować propozycję, którą ktoś z nas przejmie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, mówiąc precyzyjniej, w obecnym brzmieniu art. 10 penalizujemy wyłącznie zakaz powierzania pracownikowi lub zatrudnionemu do wykonywania pracy oraz wykonywania czynności związanych z handlem, natomiast – jak rozumiem – intencją wnioskodawców (tudzież podkomisji) nie było penalizowanie nieprzestrzegania zakazu handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pan poseł… pan minister chciałby zabrać głos?

Nie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 18? (21) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 10 wraz z poprawką nr 18? (21) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 11? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 11 w proponowanej wersji? (22) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 5? Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia tytułu rozdziału 5?

Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł rozdziału 5.

Czy są uwagi do art. 12?

Pan poseł Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Do art. 12 proponuję dodać następujące zmiany. Zwracam uwagę, że w rozdanej państwu poprawce jest błąd. W podpunkcie a) – punkt 12 powinien brzmieć: pkt 2.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję, panie pośle, wszyscy mamy poprawki.

Rozumiem, że zmiany mają charakter legislacyjny i są zmianami do Kodeksu pracy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 19? (21) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 19.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 12 wraz z przegłosowaną poprawką? (21) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 12.

Czy są uwagi do art. 13?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli… nie chcę proponować zmian do tego artykułu, ponieważ podobnie jak w poprzednich przyjętych przez Komisję artykułach zmieniamy kodeksy w trybie niezgodnym z regulaminem Sejmu i procedurą ustawodawczą, ze sposobem legislacji – w obecnej chwili zmieniamy Kodeks karny.

Zwracam na to uwagę, gdyż myślę, że posłowie muszą wiedzieć, że obecny tryb przyjmowania zmian w kodeksach jest niedopuszczalny.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Mamy opinię przedstawicieli BAS na ten temat. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zgodnie z opinią Biura Analiz Sejmowych przyjęcie zmian w kodeksach, w art. 12, 13 i 14, nie kwalifikuje projektu ustawy na tzw. tryb kodeksowy, określony w regulaminie Sejmu.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

A z czego to wynika, panie mecenasie?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Z opinii BAS, pani poseł.

Pan poseł Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Poprawka nr 20 – w art. 13 w art. 218a wyrazy „podlega karze grzywny" proponuję zastąpić wyrazami „podlega grzywnie", co ma wyłącznie charakter legislacyjny.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Pani poseł Mrzygłocka.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Mam pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego – mam przed sobą opinię BAS, nie widzę jednoznacznych sformułowań, że wszystko jest w porządku a jedynie określenia „wydaje się", „moim zdaniem". Proszę powiedzieć, czy takie stwierdzenia jednoznacznie są potwierdzeniem, że obecny tryb procedowania, jeśli chodzi o kodeksowe sprawy, jest właściwy?

Legislator Jarosław Lichocki:

Chcę przeczytać tezę zawartą w opinii BAS z dnia 23 października: „Wprowadzenie przez podkomisję poprawek do projektu zawartego w druku sejmowym nr 870, które przewidują zmiany w Kodeksie karnym, Kodeksie pracy oraz Kodeksie postępowaniu w sprawach o wykroczenia, nie skutkuje koniecznością dalszego rozpatrywania w tzw. trybie kodeksowym".

Drugi punkt dotyczy zakresu poprawek.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Pani poseł, wszyscy potrafimy czytać… podpisał się dr Piotr Chybalski, akceptował wicedyrektor Biura Analiz Sejmowych.

Pani poseł Bartuś, bardzo proszę.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jako członek Komisji Kodyfikacyjnej od 2008 r. chcę powiedzieć, że taki tryb procedowania był przez ostatnie dwie kadencje i często się zdarzało, że kodeksy były zmieniane przy okazji innych ustaw. Tak było, gdyż zwracałam na to uwagę. Taki tryb pracy przyjął się i nikt tego nie kwestionował przez lata.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 20? (22) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka nr 20 została przyjęta.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 13 wraz z zaproponowaną poprawką? (22) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

twierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 14?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w związku z tym, że zmiana zawarta w pkt 2, dotycząca art. 96, polegająca na propozycji dodania § 1ca, powtarza art. 96 § 1a pkt 1 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, proponujemy skreślić tę zmianę.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę pana, jesteśmy przy omawianiu art. 14, czy może pan jeszcze raz powtórzyć albo powiedzieć, gdzie to jest zapisane w waszych poprawkach?

Legislator Jarosław Lichocki:

Proponujemy skreślić zmianę zawartą w pkt 2 lit. b.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Czy to wymaga zgłoszenia formalnej poprawki?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący, to wymaga zgłoszenia formalnej poprawki, przejęcia przez któregoś z posłów i przyjęcia jako poprawki.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy możemy to zrobić podczas drugiego czytania?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, możemy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 14 w proponowanej wersji? (22) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 14.

Czy są uwagi do art. 15?

Pan poseł Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Pani przewodnicząca, chcę uspokoić koleżanki i kolegów z Komisji, że to jest już ostatnia poprawka, którą zgłaszam w dniu dzisiejszym. Poprawka nr 21, aby w art. 15 pkt 2 w art. 13 pkt 3a wyrazy „objęci przepisami" zastąpić wyrazami „do których stosuje się przepisy".

To jest poprawka legislacyjna i proszę o jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 21? (22) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 15.

Czy są uwagi do art. 16?

Bardzo proszę.

Dyrektor w POHiD Karol Stec:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w związku z tym, że tak istotne zmiany i poprawki przyjęli państwo na obecnym posiedzeniu, tekst wnosi bardzo duże zmiany, jeśli chodzi o życie oraz działalność gospodarczą ponad 300 tys. placówek handlowych, których będzie dotyczył zakaz, będzie on dotyczył również życia ponad miliona Polaków pracujących w handlu – proszę o wydłużenie *vacatio legis*, aby ustawa weszła w życie w dniu 1 lipca 2018 r.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję, rozważymy to.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 16 w proponowanej wersji? (20) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy wraz z poprawkami? (21) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Proszę państwa, pozostaje mam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby został nim pan poseł Janusz Śniadek. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Czy ktoś z pań lub panów posłów zgłasza wątpliwości co do zgodności ustawy z prawem Unii Europejskiej?

Pani poseł Bożena Borys-Szopa, bardzo proszę.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, chcę powiedzieć, że Komisja posiada opinię Biura Analiz Sejmowych co do zgodności z prawem Unii Europejskiej obywatelskiego projektu ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele.

Konkludując, obywatelski projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani poseł Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, rozumiem, że posiadamy opinię BAS o zgodności przepisów z prawem Unii Europejskiej, ale przypominam, że w trakcie prac nad podatkiem handlowym również taką opinie posiadaliśmy, co więcej, mieliśmy opinię MSZ, że ustawa nie musi być notyfikowana. Później okazało się, że jest inaczej. Kilka dni temu głosowaliśmy kolejne odsunięcie w czasie o kolejne 12 miesięcy wejście w życie zmiany podatku.

Nie jest problemem wysłanie zapytania do Unii Europejskiej, aby nie wylewać dziecka z kąpielą i nie narażać budżetu państwa na odszkodowanie. Budżet jest napięty, deficyt wystarczająco wysoki. Myślę, że nie jest w naszym interesie, ani Polaków, żeby narażać nas na niepotrzebne straty. Jak widać, w dostarczonych dzisiaj panu marszałkowi opiniach widnieje zupełnie inne stanowisko a przy tak rozbieżnych zdaniach trudno mówić, że prawnicy oceniają przepisy jednoznacznie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję pani poseł.

Jeżeli jest taka sugestia, wystąpię o opinię, ale nie do Komisji Europejskiej, ale – zgodnie z regulaminem – do Ministerstwa Spraw Zagranicznych, określając termin na przygotowanie opinii na pięć dni.

Pani poseł Mrzygłocka, bardzo proszę.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Pani przewodnicząca Borys-Szopa powiedziała, że mamy opinię BAS. Pani jest w posiadaniu dwóch innych opinii, które wpłynęły do pana marszałka, ale również do dwóch innych kancelarii prawnych, mających całkiem inne zdanie niż BAS. Już mówiłam jakie zagrożenie niesie ze sobą procedowanie bez notyfikacji, nie będę powtarzała.

Podtrzymuję swoje stanowisko.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję.

Również podtrzymuję to, że wystąpimy o opinię z terminem pięciodniowym.

Proszę państwa, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, dziękuję za udział.

Zamykam posiedzenie Komisji.